



REPUBLIKA KOSOVA
KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA

Br. Dokumenta: 22.10.1-2015-08

IZVEŠTAJ REVIZIJE
O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA OPŠTINE VUČITRN
ZA GODINU ZAVRŠENU SA
31 DECEMBROM 2015

Priština, jun 2016

Generalni Revizor Republike Kosovo je najviša institucija ekonomske i finansijske kontrole, koja prema Ustavu i zakonima zemlje uživa funkcionalnu, finansijsku i operativnu nezavisnost. Kancelarija Generalnog Revizora obavlja revizije regularnosti i performanse i za svoj rad odgovara Skupštini Kosova.

Naša misija je da doprinosimo zdravom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi obavljam revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i sa najboljim evropskim praksama.

Izveštaji Kancelarije Generalnog Revizora na direktan način promovišu odgovornost pošto oni pružaju održivu osnovu za zahtevanje odgovornosti od strane menadžera svake budžetske organizacije. Tako mi povećavamo poverenje u trošenju javnih fondova i odigravamo aktivnu ulogu u obezbeđivanju interesa poreskih platiša i ostalih interesnih strana u povećanju javne odgovornosti.

Generalni Revizor je odlučio o mišljenju revizije i izveštaju o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Opštine Vučitrn, u konsultaciji sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije izvršene pod upravljanjem Direktora Revizije Florim Beqiri, podržanog od, Mehmet Muçaj (vođa tima) i Shpresa Zenelaj i Mehmet Kurti (članovi).

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje	7
2 Upravljanje.....	11
3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola	15
Dodatak I: Pristup i metodologija revizije	30
Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR	31
Dodatak III: Preporuke iz prethodne godine.....	34

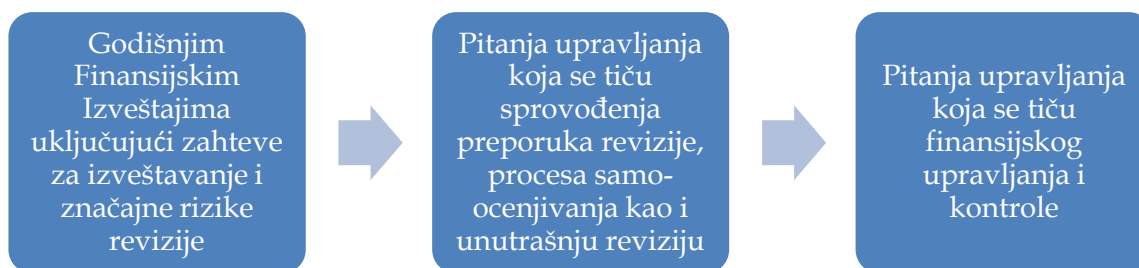
Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu iz naše revizije godišnjih finansijskih izveštaja opštine Vučitrn (u daljem tekstu opština) za 2015 godinu – koji određuje Mišljenje koje je dato od strane Generalnog Revizora. Želim da se zahvalim Predsedniku opštine za saradnju tokom procesa revizije.

Pregled finansijskih izveštaja za 2015 godinu je preduzet u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije na Javnom Sektoru (MSRJS). Naš pristup je uključio testiranja i procedure koje smo mislili da su bile potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa Godišnjim Finansijskim Izveštajima. Preduzeti pristup je predstavljen u Memorandumu Planiranja Revizije, od datuma 26.10.2015.

Naša revizija se fokusira na:



(Detaljnije, vidite dodatak I ovog izveštaja)

Nivo rada obavljenog od strane Kancelarije Generalnog Revizora za izvršenje revizije za 2015 godinu, odražava kvalitet unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta.

Mišljenje

Dodatak II objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane Kancelarije Generalnog Revizora.

Mišljenje Generalnog Revizora je:

“Ne-modifikovano mišljenje sa isticanjem pitanja” jer imovine opštine su precenjene za 8,193,199€.

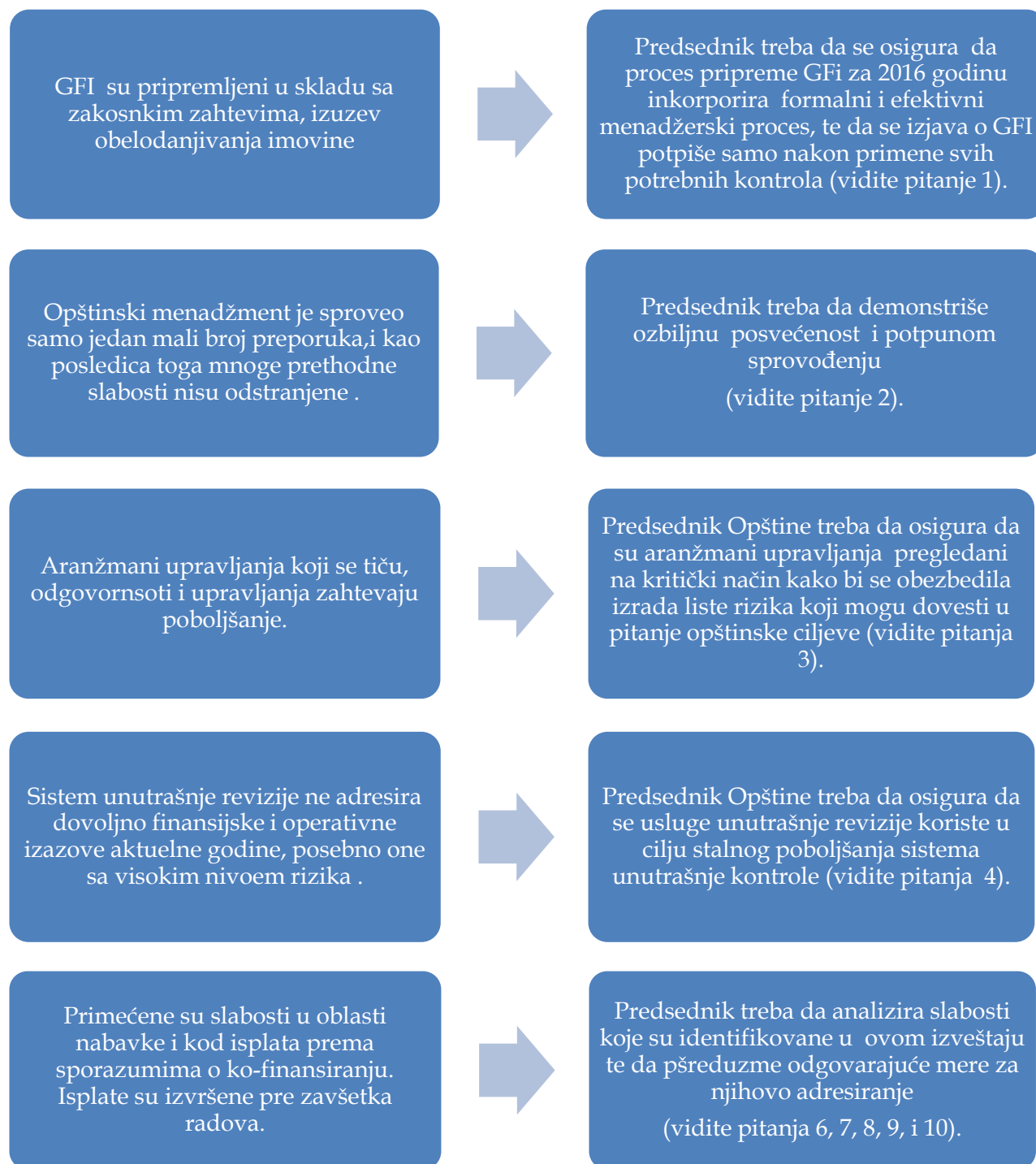
na GFI su na ime projekta u 2015 isplaćeni i izveštavani su kapitalni troškovi u iznosu od 30,000€ a nikakva protiv vrednost za isplaćena sredstva.

Puno formulisanje mišljenja je detaljno prikazano u pod poglavlju 1.2 ovog izveštaja.

Opšti zaključak

Sistem unutrašnje kontrole sa aspekta izveštavanja na sadašnjem nivou pruža sigurnost da se operativne i finansijske aktivnosti opštine obavljaju, međutim još uvek postoji potreba da ima povećan nadzor u nekoliko oblasti.

Naši glavni zaključci i preporuke su:



Unutrašnje kontrole nisu bile dovoljno efektivne u nekim važnim sistemima; kao što su: sopstveni prihodi i upravljanje imovinom.



Predsednik treba da osnaži kontrole u ovim oblastima i da obezbedi efektivno upravljanje prihodima i opštinskom imovinom
(vidite pitanja 13, 14, 15 i 16).

Odgovor Menadžmenta-revizija 2015

Menadžment opštine je saglasan sa svim našim nalazima revizije i obavezao se da će adresirati date preporuke.

Mi podrazumevamo činjenicu da će Predsednik Opštine:

- Raspravljati o Izveštaju revizije u Skupštini Opštine; i
- Da će do kraja meseca januara 2017 pokrenuti rasprave u Skupštini Opštine u vezi napretka u sprovođenju Plana Delovanja o preporukama revizije, pre dostavljanja GFI 2016 pri Ministarstvu Finansija.

1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

1.1 Uvod

Naš pregled Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI-a) uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija koja su predstavljena na GFI-a. Mi takođe razmatramo izjavu koja je data od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS) i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se GFI dostavljaju Vladi.

Izjava o predavljanju GFI uključuje izvestan broj tvrdnji u vezi usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru GFI-a. Ove tvrdnje imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da su pružene sve relevantne informacije radi osiguranja da se može preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

1.2 Mišljenje Revizije

ZA OPŠTINU VUČITRN

NEMODIFIKOVANO MIŠLJENJE SA ISTICANJEM PITANJA

Revidirali smo Godišnje Finansijske Izveštaje Opštine Vučitrn za godinu završenu 31.12.2015, koji uključuju Izveštaj prijema i isplata u gotovom novcu, izveštaj upoređivanja budžetskih iznosa sa aktuelnim iznosima, objašnjavajuće beleške i obelodanjivanja.

Prema našem mišljenju, Godišnji Finansijski Izveštaji predstavljaju pravilan i tačan prikaz u svim materijalnim aspektima, prijema, isplata i izvršenog budžeta Opštine Vučitrn za godinu završenu sa 31. Decembrom 2015, u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva za Javni Sektor (računovodstva gotovog novca), Zakonom br. 03/L-48 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama) i Finansijskim pravilom Ministarstva Finansija br. 03/2013/o Godišnjim finansijskim izveštajima budžetskih organizacija.

Osnova za Mišljenje

Izvršili smo reviziju u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela Odgovornosti Revizora za Reviziju Godišnjih Finansijskih Izveštaja. Prema etičkim zahtevima koji su relevantni za našu reviziju finansijskih izveštaja Budžetskih Organizacija na Kosovu, KGR je nezavisna od Opštine Vučitrn a ostale etičke odgovornosti su ispunjene u skladu sa ovim zahtevima. Verujemo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i odgovarajući za obezbeđivanje osnove za naše mišljenje.

Isticanje Pitanja

Skrećemo vam pažnju da imovine opštine za 2015 su precenjeni za 8,193,199€. Ovo se desilo zato što umesto da se registruju isplate u iznosu od 82,358€ za izgradnju osnovne škole u Novoselu Madjunaj su pogrešno registrirani kao 8,153,598€. Takođe, isplata od 39,601€ za asfaltiranje puta Karadževo - Gumnište je registrirana dva puta u Registar imovine. Važno je napomenuti da je opština preduzela hitne korake i ova vrednost u Registru Imovine za 2016. godinu je ispravljena.

Na GFI su na ime projekta u 2015 isplaćeni i izveštavani su kapitalni troškovi u iznosu od 30,000€ a nikakva protiv vrednost za isplaćena sredstva. Mišljenje revizije nije modifikovano u vezi sa ovim pitanjima.

Drugo pitanje

Nismo revidirali troškove u iznosu od 257,111€ od strane donacije EU za projekat „Uspostavljanje održivog ekonomskog lanca za reciklažu solidnog materijalna“, iako su ova sredstva su ušla i potrošena preko računa trezora (ISUFK). Razlog zašto nismo izvršili reviziju ovu vrednost je da na osnovu sporazuma, Ugovorni Autoritet je EU dok opština ima ulogu koordinatora i verifikacije tih sredstava u okviru sporazuma se očekuje da se izvrši od stranog revizora postavljen od strane EU.

Odgovornost Menadžmenta i osoba koje su odgovorne za Upravljanje i Godišnje Finansijske Izveštaje

Predsednik Opštine je odgovoran za pripremu i tačno predstavljanje Finansijskih Izveštaja u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva na Javnom Sektoru – Finansijskog Izveštavanja na osnovu Računovodstva Gotovog Novca te je odgovoran za unutrašnje kontrole koje menadžmentu ocenjuje kao potrebnim za omogućavanje pripreme finansijskih izveštaja bez pogrešnih materijalnih tvrdnji koje su uzrokovane ili zbog prevare ili zbog greške. To uključuje primenu Zakona br. 03/L-048 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama).

Predsednik Opštine i Glavni Finansijski Službenik su odgovorni za praćenje procesa finansijskog izveštavanja opštine.

Odgovornost Generalnog Revizora za reviziju godišnjih finansijskih izveštaja

Naša je odgovornost da na osnovu naše revizije izrazimo mišljenje o godišnjim finansijskim izveštajima. Obavili smo reviziju u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije. Ovi standardi zahtevaju da se pridržavamo etičkih zahteva i da planiramo i obavimo reviziju kako bismo stekli razumnu sigurnost o tome da li finansijski izveštaji nemaju materijalno pogrešnih prikazivanja

Naš cilj da dobijem razumnu sigurnost o tome da li godišnji finansijski izveštaji generalno ne sadrže materijalno pogrešna prikazivanja, ili zbog prevare ili zbog greške. Razumna sigurnost je jedan visok stepen sigurnosti ali to ne garantuje da će jedna revizija koja se obavlja u skladu sa MSVIR uvek identifikovati materijalno pogrešna prikazivanja kada ona postoji. Materijalno

pogrešna prikazivanja se mogu pojaviti zbog prevare ili greške a smatraju se materijalnim ukoliko, se očekuje da one individualno ili u grupi mogu da utiču na odluke korisnika koje se donose na osnovu ovih godišnjih finansijskih izveštaja.

Revizija uključuje obavljanje postupaka radi dobijanja revizorskih dokaza o iznosima i obelodanjivanjima u finansijskim izveštajima. Odabrani postupci zavise od procene revizora, uključujući i procenu rizika od materijalno pogrešnih prikazivanja u finansijskim izveštajima ili usled prevare ili usled greške. U stvaranju tih procena rizika, revizor razmatra unutrašnje kontrole koje su relevantne za sastavljanje finansijskih izveštaja od strane entiteta, kako bi dizajnirao revizorske postupke koje su pristupačne za okolnosti entiteta, ali ne i za cilj izražavanja mišljenja o efektivnosti unutrašnje kontrole entiteta.

Revizija uključuje ocenjivanje prikladnosti korišćenih računovodstvenih politika i razumnost računovodstvenih procena izvršenih od strane menadžmenta, kao i ocenjivanje prezentacije finansijskih izveštaja.

Generalni Revizor

1.3 Značajni rizici u GFI

Opis

U našem Memorandumu planiranja revizije, od dana 26.10.2015, identifikovana su dva rizika za GFI. Ovo su rizici materijalno pogrešnih prikazivanja koje mogu rezultirati modifikovanjem mišljenja ili isticanjem pitanja. Planirani rizici se tiču nepravilnog prikazivanja isplata od trećih stranaka i pogrešne klasifikacije troškova u GFI.

Rizik pogrešne klasifikacije – ovaj rizik nije materijalizovan jer je opština uspela da registruje troškove po adekvatnim kodovima.

Drugi značajni rizik koji je tiče prikazivanja isplata trećih stranaka u GFI takođe nije materijalizovan jer je opština tačno prikazala ove isplate u GFI.

1.4 Usklađenost sa zahtevima za GFI i ostalim zahtevima za izveštavanje

Zahteva se da opština deluje u skladu sa određenim okvirom izveštavanja i sa ostalim zahtevima za izveštavanje. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Finansijskim Pravilom br. 03/2013;
- Zahtevi ZUJFO br. 03/L-048, (sa izmenama i dopunama);
- Usklađenost sa budžetskim zahtevima;
- Tromesečno izveštavanje u Skupštini Opštine;
- Plan nabavke.

U kontekstu zahteva za izveštavanje, mi nismo identifikovali nikakve nepravilnosti:

Nacrt GFI sadrže greške u vezi sa prikazivanjem vrednosti imovine.

Pitanje 1 – Greške u GFI – Visoki prioritet

Nalaz Tokom 2015 godine, na GFI su na ime jednog projekta isplaćeni i izveštavani kapitalni troškovi u iznosu od 30,000€, a posto se očekuje da radovi počnu tokom 2016 godine nije dobijena nikakva protiv vrednost za isplaćena sredstva (za više vidite pitanje 10):

U članu 16 obelodanjivanje imovine – Ukupna imovina koja je predstavljena u GFI je bila u iznosu od 110,877,950€. Ovaj iznos nije tačan jer umesto da se registruje isplata u iznosu od 82,358€ za izgradnju Osnovne Škole u selu Novoselo, registrovana je kao 8,153,598€. Isplata za asfaltiranje puta Karadža – Gumništa je takođe dva puta registrovana u imovinskom registru. Kao rezultat toga opštinska imovina je precenjena za 8,193,199€. Ova precenjena vrednost je obelodanjena u GFI za 2015. godinu. Važno je napomenuti da opština je preduzela hitne korake i ova vrednost je ispravljena u registar imovine.

1.5 Preporuke

Preporuka 1 **Visoki prioritet** - Predsednik treba da obezbedi sa du postavljeni efektivni procesi za potvrđivanje da plan izrade GFI za 2016 godinu adresira istaknuta pitanja. To takođe treba uključiti i pregled nacrt GFI od strane menadžmenta sa posebnim fokusom na oblastima gde su identifikovane greške.

2 Upravljanje

2.1 Uvod

Efektivni aranžmani upravljanja su osnovni za opštinu kako bi na uspešan način upravljala izazovima sa kojima se suočava za obezbeđivanje pružanja boljih usluga u korist poreskih platiša i ostalih korisnika usluga.

Sprovođenje preporuka revizije je ključno sredstvo u podršci efektivnog upravljanja jer to pokazuje da menadžment pokušava da razvije postojeće procese i kontrole. Na sličan način i kontrolna lista samo-ocenjivanja koja je popunjena od strane opštine obezbeđuje okvir za razvoj proširenih aranžmana upravljanja. Vrlo je važno da se odgovori koji su dati od strane individualne budžetske organizacije podrže relevantnim dokazima.

Naši pregledi su identifikovali neke nedostatke u oblasti dobrog upravljanja, koje su prikazane u nastavku.

2.2 Opšti zaključak o upravljanju

U opštini postoji određeni broj slabosti upravljanja, posebno u vezi sa upravljanjem rizikom. Kontrolna lista o samo-ocenjivanju koja je popunjena od strane opštine prikazuje stanje samo delimično, sa nekoliko pozitivnih komentara o postojećim aranžmanima koji se delimično zasnivaju na dokazima. Ostali aranžmani koji bi podržali razvoj upravljanja su efektivan odgovor prema preporukama spoljne revizije i potpuno adresiranje preporuka unutrašnje revizije.

2.3 Preporuke iz prethodne godine

Naš izveštaj revizije za GFI-a opštine za 2014 godinu, je rezultirao sa 10 preporuka. Opština je pripremila Akcioni Plan gde se predstavlja način i rokovi za sprovođenje svih preporuka. Mi ocenjujemo da je menadžmentu još uvek potrebno da osnaži proces polaganja odgovornosti menadžera u sprovođenju preporuka.

Izveštaj revizije za GFI 2014 godine, je 30 Jula 2015 godine raspravljan u Skupštini Opštine, što utiče na povećanje transparentnosti i kritičniji pregled opštinskih aktivnosti.

Do kraja perioda revizije za 2015 godinu, tri (3) preporuke su sprovedene; četiri (4) su adresirane i u procesu su sprovođenja dok tri (3) još uvek nisu adresirane. Za detaljniji opis preporuka i kako su one adresirane pogledajte Dodatak III.

Pitanje 2 - Sprovođenje preporuka iz prethodne godine- Prioritet visok

Nalaz Uprkos nekim preduzetim akcijama, sproveden je samo jedan deo preporuka iz prethodne godine. Opština je primenila formalan proces kontrole procesa, međutim nije uspela da potpunosti upravlja i prati proces sprovođenja preporuka Generalnog Revizora.

Rizik Ponovljene slabosti menadžerskih kontrola u finansijskim sistemima i ostalim oblastima aktivnosti su rezultirale;

- a) Procedurama nabavke koje nisu u potpunom skladu sa zahtevima ZJN i kod nekoliko slučajeva i odstupanje od standardnih zahteva u procesu nabavke; i
- b) Ne tretiranjem računa potraživanja sa aspekta ri evaluacije takvih računa.

Preporuka 2 Predsednik treba da obezbedi da se akcioni plan primenjuje, pregleda i da isti jasno utvrđuje vremenske rokove za sprovođenje preporuka koje su date od strane GR-a, sa imenovanim odgovornim osobljem kao i rigorozno praćenje ovog procesa. Predlažemo da članovi Skupštine Opštine budu deo ovog procesa,

2.4 Kontrolna Lista samo-ocenjivanja FUK-e

Ministarstvo Finansija (MF) je izradilo detaljnu listu samo-ocenjivanja za budžetske organizacije kako bi se podržali efektivni aranžmani upravljanja. Mi smo u okviru preduzete revizije testirali kvalitet upitnika samo-ocenjivanja FUK koji su dostavljeni MF. U nastavku smo sumirali naše nalaze za opštinu. To nema za cilj da daje komentar o kvalitetu celog dostavljenog upitnika samo-ocenjivanja međutim prikazaće stanje za određeni broj ključnih pitanja za održavanje napora Ministarstva Finansija u povećanju efektivnosti procesa i u razvoju sistema FUK u celini.

Razmotrili smo šest ključnih pitanja upitnika o samo-ocenjivanju u vezi sa pet komponenti i smatramo da je opština adresirala odgovore na zadovoljavajućem nivou. One su bile dobro dokumentovane pratećim dokumentima i odgovarajućim objašnjenjima.

Preporuka

Nemamo preporuke u ovoj oblasti

2.5 Specifični pregledi upravljanja

Naš rad u posebnim oblastima aranžmana upravljanja je zasnovan preko planiranja revizije, uzimajući u obzir kontekst unutar kojeg deluje opština kao i izazove sa kojima se ona suočava.

2.5.1 Procena Rizika

Očekuje se da opština primeni procenu rizika. Uputstva koja su utvrđena u postupcima FUK, zahtevaju da registar rizika bude kompletiran za podržavanje efektivnog operativnog i strateškog upravljanja.

Pitanje 3 - Ne sprovođenje zahteva za Upravljanje rizikom - Visok prioritet

Nalaz Upitnik o samo-ocenjivanju koji je popunjen od strane opštinskih službenika je potvrdio da se kod nekih slučajeva rizici uzimaju u obzir, međutim opština još nije identifikovala rizike koji bi ugrozili postizanje ciljeva kao ni reagovanje u slučaju njihovog dešavanja.

Rizik Nedostatak efektivnog upravljanja rizikom će smanjiti kvalitet usluga prema građanima jer se unutrašnja i spoljna pitanja koja utiču na tome ne adresiraju blagovremeno. To jer se pro-aktivne akcije koje su potrebne za sprečavanje ili izbegavanje uticaja takvih pitanja ne preduzimaju na planiran i sistematičan način.

Preporuka 3 Predsednik treba da obezbedi izradu liste rizika kao i alternativu za izbegavanje mogućih rizika u slučaju njihovog nastanka. Unutrašnja revizija treba da sprovede proces pregleda kako bi se potvrdila tačnost kontrolne liste i za obezbeđivanje prateće dokumentacije.

2.5.2 Menadžersko Izveštavanje

Menadžment je primenio niz unutrašnjih kontrola da bi obezbedio da finansijski sistemi funkcionišu pravilno. Međutim, važno je da one uključuju odgovarajuće izveštavanje kod menadžmenta kako bi se omogućio efektivan i blagovremen odgovor naspram identifikovanih operativnih problema. Izveštavanja se vrše na nedeljnoj osnovi gde direktori odeljenja izveštavaju kod Predsednika Opštine i za svaki sastanak se vode pismeni zapisnici.

Preporuka

Nemamo preporuke u ovoj oblasti

2.6 Sistem unutrašnje revizije

Jedinica Unutrašnje Revizije (JUR) deluje sa jednim članom i Direktorom JUR. JUR je pripremila plan revizije koji je i usvojen od strane opštinskog menadžmenta. Godišnji plan Unutrašnje Revizije, oblasti nabavke podeljeno u dva izveštaja. Ova jedinica je planirala da izvrši šest (6) a izvršila je 5 revizorskih izveštaja i jedno prema zahtevu. Izveštaji koji su izvršeni od strane JUR su: a) izveštaj o kancelariji za nabavke za 2014 godinu (procena sistema unutrašnje kontrole); b) izveštaj za odeljenje za budžet i finansije za 2015 godinu (izvršenje sopstvenih prihoda); c) izveštaj za odeljenje urbanizam za 2015 godinu (procena sistema unutrašnje kontrole); d) izveštaj o oblasti nabavke za 2015 godinu; i (e) izveštaj za odeljenje kulture, omladine i sporta za 2015 godinu. e Mi smo procenili izveštaje UR i smatramo da se treba poboljšati nivo dokumentovanja.

Komitet revizije (KR) je održavao redovne godišnje sastanke, i pripremila za pismene zapisnike o ovim sastancima.

Pitanje 4 - Jedinica Unutrašnje Revizije i Komiteta revizije- Visoki prioritet

Nalaz Iako je na godišnjem planu procenila oblast imovine kao oblast sa visokim rizikom, ova jedinica tokom 2015 godine nije uspela da izvrši reviziju ove oblasti. ali umesto toga izvršio je reviziju troškova i prihoda u odeljenju kulture.

Mi smo pregledali rad unutrašnje revizije za odeljenje za urbanizam i primetili smo da je JUR, kao cilj je imao samo administrativnu taksu. Utvrdili smo da je opština je teretila građane taksama i tarifama za građevinske dozvole po ceni u Pravilu, ali prostorija podruma nije ravnomerno tretirana.

Rizik Izveštaj revizije fokusom na prethodnu godinu ne dodaje vrednost operativnih aktivnosti i implementaciju kontrole. Ne ispunjenje godišnjeg plana UR povećava rizik da se ne ispunjavaju ciljevi u vezi prikladnosti unutrašnje kontrole.

Gore navedene slabosti utiče na tome da se sistem unutrašnje kontrole ne poboljša i to onemogućuje menadžmentu da preduzme odgovarajuće akcije u pravcu poboljšanja sistema.

Preporuka 4 Predsednik treba da osigura da će se ispuniti godišnji plan JUR, i da oblasti koje se smatraju od visokog rizika da budu prioritet jedinice revizije te da obezbedi da se tretiranje pitanja od strane UR bude sveobuhvatno.

3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

3.1 Uvod

Naš rad o Finansijskom Upravljanju i Kontroli (FUK) izvan oblasti Upravljanja koje su naglašene u drugom poglavlju, odražava detaljni rad koji je preduzet o sistemima prihoda i troškova. Kao deo toga mi razmatramo upravljanje budžetom, pitanja nabavke i ljudskih resursa, imovinu i obaveze.

3.2 Zaključak o Finansijskom Upravljanju i Kontroli

U kontekstu finansijskih sistema, kontrole nad overavanje isplata su uopšte postavljene, međutim iste se ne sprovode na efektivan način. Ostale oblasti kod kojih je potrebno više poboljšanja su: izvršenje budžeta za kapitalne investicije, proces nabavke, upravljanje ugovorima, isplate koje su zasnovane na sporazumima o saradnji i upravljanje imovinom.

3.3 Planiranje i izvršenje budžeta

Mi smo razmotrili izvore budžetskih fondova za opštinu, trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je isticano na donjim tabelama:

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje naspram budžeta (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ¹	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje
Izvori Fondova:	14,625,419	15,801,289	14,915,393	14,103,855	12,243,211
Grant Vlade -Budžet	12,950,092	13,149,838	13,118,126	12,756,447	10,948,734
Prenete iz prethodne godine ²	0	493,421	384,808	404,515	411,489
Sopstveni prihodi ³	1,675,327	1,675,327	1,050,239	889,043	824,543
Unutrašnje donacije	0	109,815	76,536	44,877	40,453
Spoljne donacije	0	372,888	285,684	8,973	17,992

Završni budžet je veći od početnog budžeta za 1,175,870€. Ovo povećanje je rezultat donacija (482,703€), prenetih prihoda (493,421€), i povećanja granta vlade za (199,746€) nakon rebalansa budžeta.

¹ Završni Budžet - odobreni budžet od strane Skupštine koji je kasnije prilagođen od strane Ministarstva Finansija

² Sopstveni prihodi opštine koji nisu potrošeni u prethodnoj godini a preneti su u aktuelnoj godini.

³ Prijemi koje je entitet iskoristio za finansiranje sopstvenog budžeta.

Opština je tokom 2015 godine, potrošila 94% završnog budžeta, u poređenju sa prethodnom godinom (91%). To se u generalnom može smatrati kao dobra performansa izvršenja budžeta.

Tabela 2. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama- izvršenje naspram budžeta (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje
Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama	14,625,419	15,801,289	14,915,393	14,103,855	12,243,211
Plate i Dnevnice	9,110,000	9,402,921	9,376,098	8,497,773	7,271,207
Roba i Usluge	1,381,830	1,534,508	1,374,075	1,204,039	1,196,406
Komunalije	222,242	247,141	237,409	194,144	173,076
Subvencije i Transferi	222,500	227,072	211,079	242,980	163,193
Kapitalne Investicije	3,688,847	4,389,647	3,716,732	3,964,919	3,439,329

Tabela 3. Sopstveni prihodi za Budžet Kosova- izvršenje naspram budžeta (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2015 Prijemi	2014 Prijemi	2013 Prijemi
Sopstveni prihodi	1,675,237	1,675,327	1,400,925	1,369,707	1,213,178

Kao što se vidi sa tabele, sopstveni prihodi su u poređenju sa prethodnom godinom naznačili povećanje za 31,218€ ili za oko 2%.

Pitanje 5 -Izvršenje Budžeta - Visoki Prioritet

Nalaz Izvršenje budžeta je u generalnom bilo na zadovoljavajuće. Međutim postoje razlike unutar ekonomskih kategorija. Malo manje izvršenje troškova je bilo kod kategorije kapitalnih investicija 85% i kod roba i usluga 89.5%. To jer su finansijska sredstva za neke kapitalne projekte su namenjena, a neki ostali projekti nisu planirani u dovoljnoj tačnosti, i ako takvi, nisu uspeali da se preduzmu procedure nabavke.

Rizik Ne odgovarajuće planiranje nekih kapitalnih projekata je onemogućilo opštini da izvrši budžet i kao posledica toga sve je rezultiralo niskom stopom izvršenja. Ne izvršenje takvih projekata, kao što se to predviđa planiranjem utiče na ne-ispunjavanje opštinskih ciljeva.

Preporuka 5 Predsednik mora da obezbedi da je izvršeno odgovarajuće planiranje kapitalnih projekata kako si se projekti realizovali onako kako se budžetiraju u budžetskim tabelama.

3.4 Nabavka

O oblasti nabavke smo pregledali 11 procedura nabavke ukupne vrednosti od 1,790,398€. Pravila nabavke imaju za cilj da osiguraju da se javni fondovi koriste na transparentan i efikasan način kako bi se postigla vrednost za novac. Zakonski okvir jasno utvrđuje prava, dužnosti i obaveze svih stranaka koje su uključene u upravljanju nabavkama. To uključuje zahtev za smanjenje rizika za završetka ugovora i njihovog izvršenja. To se postiže primenom jednog režima kažnjavanja u vezi sa slabom performansom kao i preko obezbeđivanja izvršenja. Identifikovali smo neke slabosti u oblasti nabavke koje prikazujemo u nastavku:

Pitanje 6 – Sistematske Slabosti u Nabavci – Visoki Prioritet

Nalaz Kod pet slučajeva smo primetili da su se procedura nabavke preduzele pre izrade izvršnog projekat kao što se to zahteva Administrativnim Uputstvom br. 1/2014 koji je izdat RKJN.

Kod svih pregledanih slučajeva, obvezivanje sredstava je izvršeno nakon pokretanja procedura nabavke. To je u suprotnosti sa ZUJFO član 36.1.

Kod dva slučajeva smo primetili da je osoba koja je pripremila tehničke specifikacije tenderskog dosijea (premere i proračun) je istovremeno bio član komisije za procenu ponuda kao i menadžer projekta. To je u suprotnosti sa članom 56 stav 4 operativnog Uputstva Nabavke.

Rizik Nedostaci koji su identifikovani tokom procesa nabavke/ praćenja povećavaju rizik ulaska u ugovorne obaveze bez dovoljno sredstava: da se radovi ne izvrše prema građevinskim standardima i da ne ispunjavaju potrebe građana; i i da podela dužnosti ne bude odgovarajuća predstavljajući rizik samog pregleda radova.

Preporuka 6 Predsednik treba da osigura da je izvršen pregled o nalazima revizije o slučajevima gde procesi nisu primenjeni na efektivan način kako bi se utvrdilo zašto su nastali neuspesi iako nije sprovedeno odgovarajuće praćenje.

Pitanje 7 – Ne sistematske slabosti – Visoki prioritet

Nalaz

Kod projekta "Izgradnja osnovnih škola u selima Drvare, Pantina i Novoselo" opština je sklopila ugovor u iznosu od 867,757€, iako je predviđeni budžet za ovaj projekat za tri godine bio 800,000€. Znači opština je ušla u obaveze za 67,757€ više od budžetske dodele.

Primetili smo takođe da tokom procene ponude pobjednika ponuđač nije ukupno obračunao neke pod-situacije kod škola u Drvare i Novoselo. Kao rezultat ne korigovanja ponude od strane komisije za procenu, sklopljen je ugovor u vrednosti od 867,575€, a korigovana ponuda je bila u vrednosti od 870,000€, znači 2,246€ više od sklopljenog ugovora. To može uzrokovati veće troškove po opštinu od ugovorenih.

Osim toga, opština nije uskladile ugovor sa izmenama zakona o PDV (sa 16% na 18%). Opština je primila pogrešne fakture prilikom kojih su cene ažurirane dodavanjem 2% na ukupnoj ceni, a ne na osnovnoj ceni (bez PDV). To je učinilo da opština za tri isplate koje su realizovane za ovaj projekat tokom 2015 godine ukupne vrednosti 170,000€, uplatila EO 460€. Znači da na osnovu proračuna faktura ispada da je opština pogrešno uplatila PDV kao 18.32% ili za cenu koja je ponuđena u septembru 2015 godine. Opština je za svaku poziciju platila po 0.271% više. Prema ovom proračunu, opština će za ukupne isplate platiti visi iznos PDV za 2,394€.

Opština je kod projekta "Asfaltiranje ulice Weslez Klark" u vrednosti od 177,485€, dana 01.04.2015 sklopila ugovor sa neodgovornim EO. Izabrani EO nije aplicirao za tri pozicije, kao što se to zahtevalo u tenderskom dosijeu. Osim toga, trebalo je da radovi počinju tri dana nakon potpisivanja ugovora i da se isti završe za 90 kalendarskih dana. Primetili smo da su radovi počeli sa kašnjenjem od 5 meseci. Prema menadžeru projekta, kašnjenja su uzrokovana jer se u istoj ulici radilo u postavljanju vodovoda. Iako se projekat smatra završenim, do završetka naše revizije za 2015, tehnički prijem ovog projekta još uvek nije izvršen.

Rizik Identifikovani primeri ukazuju na slabe kontrole kod procesa nabavke. Ulazak u ugovore preko budžetskih dodela, povećava ozbiljan rizik da opština ne bude u stanju prema dobavljačima te da se slučajevi proslede sudovima ili da se pak isplate vrše direktno od strane Trezora. Ne korigovanje cena ponuda može dovesti do nagrađivanja EO koji imaju veće cene od svoje konkurencije. Ne usklađivanje fiskalnih promena (promene u PDV) u aktuelnim ugovorima može rezultirati finansijskim gubicima po opštinu. Ne sprovođenje tenderskih kriterijuma može rezultirati potencijalno slabim kvalitetom radova, te da se ne dobije vrednost za potrošeni novac. Kašnjenje u realizaciji projekata umanjuju korist za građane.

Preporuka 7 Predsednik treba da obezbedi da opština neće ući u obaveze koje su veće od budžetskih izdvajanja u skladu sa zakonom o Budžetu. Ta obezbedi da će se preduzeti konkretne akcije da će se kriterijumi koji su postavljeni u tenderskom dosijeu striktno poštovati i da će se komisije za procenu veoma strogo pratiti kako bi se izbegle identifikovane slabosti.. Da se kod slučajeva gde ima značajnih kašnjenja ekonomskih operatera u izvođenju radova da se preduzmu zakonske mere i da se primenjuju kazne kako bi se obezbedilo da su identifikovane slabosti adresirane na taj način da se ne čini dalja šteta opštinskom budžetu.

Pitanje 8 - Nagrađivanje neodgovornih EO ugovorom - Visoki Prioritet

Nalaz Kod tenderskog dosijea projekta "Asfaltiranje lokalnih puteva u ruralnim predelima" bio je i sledeći kriterijum: EO koji nemaju bazu za asfalt i ukoliko snabdevanja asfaltom premašuje 40% ukupne vrednosti ponude, treba da deluju u skladu sa članom 30 ZJN (da se potpiše sporazum o pod ugovaranju) ili da u suprotnom deluju u skladu sa članom 71 (formiranje grupe EO). Prema ovom kriterijumu EO sa najnižom cenom je eliminisan (vrednost ponude 82,781€) jer je prema sporazumu o pod ugovaranju premašilo za 40.37% poziciju za snabdevanje i izvršenje asfalta. Snabdevanje i izvršenje asfalta je tenderskom dosijeu bilo predviđeno u jednoj poziciji D.4.

Opština je sklopila ugovor sa EO u vrednosti od 100,310€, iako je EO imao sporazum za snabdevanje asfaltom koji premašuje ukupnu vrednost ponude za 59%.

Osim toga, projekat nije završen u skladu sa premerom jer je put za Selo Gojbula ugovoreno za 1,400m² a postavljeno je 1,340m². Kancelarija za nabavke nije imala nikakvo objašnjenje u vezi sa ne-izvršavanjem radova u skladu sa ugovorom.

Rizik Ne poštovanje zatraženih kriterijuma tokom procene ponuda utiče na nagrađivanje neodgovornog EO ugovorom. Činjenica da EO nije ispunio kriterijume tenderskog dosijea, povećava rizik neodgovornosti u procesu izvršenja ugovora.

Preporuka 8 Predsednik treba da obezbedi da će se razvoj procedura nabavke obavljati u skladu sa zahtevima ZJN kako bi se ugovorom nagradili samo odgovorni EO.

Pitanje 9 - Izgradnja objekta za prikupljanje i recikliranje otpada u selu Bukoš - Visoki prioritet

Nalaz Opština je tokom 2015 godine izvršila tri procedure nabavke za izgradnju "Objekta za prikupljanje i recikliranje otpada u selu Bukoš". Prema projektu koji je izrađen od strane ugovorene kompanije, predviđeno je da objekat košta 111,000€, međutim projekat je promenjen u supstancijalnoj vrednosti pod obrazloženjem da je budžet koji je predviđen za taj objekat oko 50,000€. Prema menadžeru projekta ove promene su nastale u saradnji sa projektnom kompanijom.

"Izgradnja objekta za prikupljanje i recikliranje otpada u selu Bukoš - I faza". Opština je tenderisala projekat sa promenama i sklopila je ugovor o izgradnji i vrednosti od 29,682€. Testirali smo proces nabavke i identifikovali smo da je pokretanje procedura nabavke izvršeno bez građevinske dozvole od strane opštine kao i saglasnosti i dozvole životne sredine od strane Ministarstva Prostornog Planiranja. Dalje, ugovor je sklopljen sa neodgovornim EO pošto je obavezni kriterijum tenderskog dosijea bio i dokaz o potpunoj isplati poreza na imovinu (original) a EO je priložio samo kopiju tog dokumenta.

Opština je dana 29.05.2015 objavila proceduru (kvotacije cene) za "Izgradnju objekta za prikupljanje i pakovanje reciklirajućeg otpada - II faza". Bilo je predviđeno da se u ovoj fazi dovrše neke pozicije koje nisu bile uključene u I fazi. Opština je sklopila ugovor sa neodgovornim EO u vrednosti od 9,136€ pošto je obavezni kriterijum tenderskog dosijea bio i dokaz o potpunoj isplati poreza na imovinu (original) i originalna lista osoblja a EO je priložio samo kopiju tih dokumenata.

Opština je takođe dana 05.10.2015 godine objavila otvorenu proceduru za III fazu istog objekta, kako bi se pokrile i neke druge pozicije da bi se ispunile predviđena vrednost projekta. Opština je nagradila ugovorom neodgovornog EO pošto je obavezan kriterijum tenderskog dosijea bio dokaz o potpunoj isplati

poreza na imovinu (original) i originalni spisak radnika a EO je ova dokumenta dopremio samo u kopijama.

Od gore pomenutih nalaza se vidi da je kancelarija za nabavke izvršila podelu tendera jer je za isti projekat obavila tri procedure nabavke nagradivši različite operatere. Kao rezultat svega toga, tokom izvođenja radova je bilo ne koordinacije i nesporazuma između EO u vezi sa izvršenjem nekih pozicija.

Rizik

Promene u projektu i podela tenderskih procedura za isti projekat predstavlja rizik da taj objekat ne ispuni utvrđene ciljeve. Ovo je takođe povećalo i mogućnost oštećenja kvaliteta objekta jer bilo mnogo promena u pozicijama koje su već bile predviđene u projektu. Nagrađivanje neodgovornih EO ugovorima, povećava rizik izvršenje projekta na bude od očekivanog kvaliteta. Izbegavanje zakonskih zahteva u vezi sa opremanjem sa relevantnim dokumentima iz relevantnih institucija može dovesti do ne funkcionalizacije ovog projekta.

Preporuka 9

Predsednik treba da pokrene razmatranje slučaja i da obezbedi da su da su detaljno izvođeni premeri, proračuni i druge tehničke analize za projekte koji će se tenderisati i da će odstupanja od izrađenih projekata biti minimalna. Da nakon razmatranja slučaja, pokrene odgovarajuće mere odgovornosti za odgovorna lica i da obezbedi da će se razvoj procedura nabavke izvršiti u skladu sa zahtevima ZJN i drugim relevantnim zakonima. Isto tako da obezbediti da slične prakse neće ponoviti u budućnosti.

3.5 Troškovi koji ne idu preko nabavke

3.5.1 Ostali troškovi

Opština je sačinila troškove na osnovu nekih sporazuma o razumevanju ili saradnji.

Pitanje 10 - Sporazum o saradnji - Visoki prioritet

Nalaz Skupština opštine je dana 01.12.2014 razmotrila i usvojila projekat za investiciji u infrastrukturi vodovoda u Vučitrnu KSV 015 za 2015 i 2016 godinu uz zajedničko finansiranje sa Lux Development (Lux Dev) i Opštine. Predsednik je dana 04.12.2014 sklopio sporazum o razumevanju sa Lux Dev za projekat "Institucionalna i tehnička podrška za sistem snabdevanja vodom Mitrovačkog regiona faza II (Projekti KSV 018)". Ovom sporazumu je prethodio sporazum između Vlade Luksemburga i Vlade Kosova koji je potpisan od linijskih Ministara dana 25.07.2014. Proračun troškova za finansiranje ovog projekta se procenjuje na 760,000€. Prema ovom sporazumu Vlada Luksemburga će finansirati 460,000€, a opština će finansirati 300,000€, koje treba da deponuje na žiro račun predstavnika Lux Developmentit koji je "Kosovo Petroleum Company". Opština je 11.08.2015 uplatila iznos od 30,000€, međutim opština nije dopila protiv vrednost za uplaćena novac jer se očekuje da radovi počnu tokom 2016 godine.

Opština je dana 25.03.2015 sklopila sporazum sa CHWB za ko-finansiranje projekta " plan konzervisanja u Vučitrnu" koji uključuje trougao: Kameni Most, Hamam i Tvrđavu". Prema ovom sporazumu se predviđa da CHWB doprinese sa 4,625€, a opština sa 20,905€. Stranke se ovim sporazumom slažu da će CHWB biti nosilac projekta i da se se finansijska sredstva preneti u dve rate: prva rata u iznosu od 10,000€, 30 dana nakon potpisivanja sporazuma i druga rata u iznosu od 10,905€, tri meseca nakon potpisivanja sporazuma. Primetile smo da je opština sa kapitalnih investicija uplatila na račun CHWB iznos od 10,000€ pre početka radova na realizaciji projekta. Štaviše, opština ima narativni izveštaj u toku radova, međutim nema dokaza (fakture) o tome koliki je iznos uloženog novca za realizovanje projekta. Gore pomenuti sporazum nije u skladu sa Zakonom o Javnim Nabavkama (ZJN) član 4 stav 2 jer ukoliko se projekat finansira od strane entiteta sa više od 50 % onda bi Opština trebala da bude ugovorni autoritet.

Predsednik je dana 31.07.2015 sklopio Sporazum o Razumevanju sa Organizacijom za Ruralni Razvoj "ORR Mëshqerra" za realizaciju zajedničkog projekta u stočarstvu. Prema sporazumu projekat će da traje tri godine i uključi će pomoć sa 200 komada koza muzara za 20 porodica. Ukupna vrednost projekta je 89,070€. Opština će participirati sa 38,000€ (30,000€ za kupovinu koza i 8,000€ za kupovinu dva laktofriza), korisnici participiraju sa iznosom od 9,000€ a ORR Mëshqerra iznos od 42,070€ za nabavku poljoprivrednih artikala, troškove mašinerije, obuke, stručno osoblje i za kancelarijske troškove. Prema sporazumu opština će do avgusta 2015 godine, uplatiti na žiro račun ORR Mëshqerra iznos od 39,000€ (uključujući i participaciju korisnika). Opština je samo na osnovu sporazuma i bez izveštaja o prijemu isplatila iznos od 30,000€ od kojih je 4,000€ uplaćeno 19.10.2015 a 26,000€ dana 16.11.2015. Prema izveštaju o prijemu, koze muzare ju primljene 23.11.2015.

Opština je takođe nema nikakav ubedljiv dokaz o tome da li su sredstva rezervisana od strane donatora (učešće donatora) prema sporazumu potrošena za ovaj projekat.

Rizik

Izvršenje isplata od strane opštine pre potvrde da su dobili usluge od strane donatora, prate se potencijalnim rizikom da se ciljevi sporazuma postignu ili delimično ili da se uopšte ne postignu. Dok opštine ne vrši aktivni nadzor u realizaciji projekata i ne poseduje nikakvu garanciju da će donatori završiti projekte u skladu sa sporazumima, ove se isplate mogu smatrati neregularnim i mogu da prouzrokuju značajnu finansijsku štetu opštini.

Preporuka 10 Predsednik treba da obezbedi da neće izvršiti pre potvrđivanja da su izvršeni radovi ili pružene usluge. Isplate treba da se dokumentuju potvrđenim fakturama i izveštajima za prijem radova/usluga. Aspekti nadzora i izveštavanja obaveza koji proističu iz ovih sporazuma treba da budu predmet redovnih razmatranja od strane opštinskog menadžmenta. Za eliminisanje rizika za neuspeh ovih sporazuma, mi bi smo predložili ta se prekine sa takvim praksama isplata.

Pitanje 11 - Ugovori za posebne usluge - Srednji prioritet

Nalaz Opština je tokom 2015 godine angažovala 16 službenika ugovorima za posebne usluge. Isplata za ove usluge je izvršena sa kategorije roba i usluga u iznosu od 22,067€. Svi ugovori su sklopljeni za redovne položaje a ne za stručnjake određenih oblasti.

Rizik Sklapanje ugovora za posebne usluge za redovne položaje utiče na povećanje troškova ugovornih usluga i to pokazuje da usluge nisu realne sa opštinskim potrebama.

Preporuka 11 Predsednik treba da pregleda ugovore za posebne usluge i da obezbedi da se takvi ugovori koriste samo za posebne usluge a ne za redovne položaje.

3.5.2 Nadoknade (plate i dnevnice)

Planirani budžet za plate i dnevnice je bio 9,402,921€, a troškovi su bili 9,376,098€ ili 99%.

Plate i Dnevnice se isplaćuju preko centralizovanog sistema vlade (payrolla). Kontrole koje deluju na lokalnom nivou se tiču a) odobravanje platnog spiska; b) potvrđivanje mogućih promena; i c) rebalans budžeta za ovu kategoriju. Testirali smo usklađenost platnih spiskova sa ugovorima, regrutovanja, otpuštanja, porodiljske odmora i radnike koji su otišli u penziju.

Preporuka

Mi nemamo preporuke u ovoj oblasti.

3.5.3 Subvencije i Transferi

Planirani budžet za 2015 godinu je bio 227,072€, a potrošeno je 211,079€. Mi smo procenili proces dodele subvencija i identifikovali smo sledeće slabosti.

Pitanje 12 - Procesiranje subvencija - Srednji prioritet +

Nalaz Opština je na osnovi odluke Predsednika Opštine dana 29.09.2015 dodelila 10,000€ za subvencionisanje jednog građana Vučitrna. Prema toj odluci nije poznata svrha dodela subvencije. Isplata 10,000€ na žiro račun korisnika je izvršena dana 03.07.2015. Dalje, Skupština Opštine nije ispoštovala uredbu u procesu dodele subvencija pošto dobitnik ove subvencije nije procesiran preko odeljenja za zdravstvo i socijalnu zaštitu. Osim toga, identifikovali smo tri slučajeve gde dobitnici subvencija nisu na vreme izveštavali u vezi sa izvršenjem projekata.

Rizik Ne izveštavanje u vezi sa načinom potrošnje dodeljenih sredstava, povećava rizik da takvi fondovi ne postignu namenjenu svrhu.

Preporuka 12 Opština treba da obezbedi da će se ispoštovati kriterijumi koji su postavljeni u unutrašnjoj opštinskoj uredbi i da obezbedi da dobitnici subvencija izveštavaju o načinu potrošnje sredstava kako bi subvencije postigle ciljeve za šta su dodeljene.

3.6 Prihodi

Prihodi koji su realizovani od strane opštine za 2015 godinu su bili 1,400,925€. Oni se tiču prihoda sa poreza na imovinu građevinske dozvole, prihoda od zakupa, prihoda od korišćenja javne imovine i prihoda sa centralnog nivoa itd.

Pitanje 13 - Sopstveni prihodi - Visoki Prioritet

Nalaz Opština je planirala da tokom 2015 godine prikupi 446,000€ a prikupila je 427,209€. Prema podacima sa sektora poreza na imovinu, opština u svojoj evidenciji ima 21,187 registrovanih imovina.

Opština je tokom 2015 godine obavila 936 verifikovanja postojećih imovina što znači da nije uspela da izvrši verifikovanje 1/3 imovine Opštine Vučitrn, kao što se to zahteva zakonom o porezu na nepokretnu imovinu br. 03/L-204 i administrativnim uputstvom koje je na snazi. Sektor poreza na imovinu nije vodio evidenciju o poslovnim objektima koje ne posluju. Prema članu 17 AU 03/2011 takvi objekti se trebaju oporezivati sa 70% tržišne vrednosti poslovnih objekata i opštinska kancelarija treba da identifikuje i vodi evidencije o takvim objektima.

Godišnjom poslovnom taksom za 2015 godinu je bilo fakturisano 140,260€ optužen za a prikupljeno je 20,571€. Iznos nagomilanih dugova u prethodnim godinama iznosi 667,669€. Opština, tokom 2015 godine nije preduzela nikakve mere da naplati ova dugovanja.

Osim toga, primetili smo da islamska zajednica nije izvršila poreske obaveze prema opštini koje se tiču poreza na imovinu iako u okviru Džamije postoje neki poslovni objekti. Iznos ne izmirenog duga je u jednom slučaju u iznosu od 27,728€.

Rizik Porez na imovinu je glavni izvor sopstvenih prihoda opštine, međutim neuspeh prikupljanja ovog poreza, ima direktan uticaj na izvršenje kapitalnih projekata o ostala finansiranja iz sopstvenih prihoda. Ne verifikovanje 1/3 imovine može rezultirati nedostacima potpunih informacija aktuelne imovine za oporezivanje.

Preporuka 13 Predsednik treba da obezbedi da će se izvršiti verifikovanje 1/3 imovine za porez na imovinu i da će se voditi evidencije za poslovne objekte koje ne posluju.

Pitanje 14 - Građevinske dozvole - Visoki prioritet

- Nalaz** U procesu revizije smo pregledali pet uzoraka u vezi sa obračunavanjem opštinske takse za građevinske dozvole i identifikovali smo da obračunavanje tarife za stambeni prostor nije bilo konzistentno. Kod dva od pet testiranih uzoraka smo identifikovali da je podrum obračunat kao stambeni prostor i bio je fakturisan taksom i tarifom za građevinsku dozvolu a kod tri ostala slučajeva nisu primenjeni isti kriterijumi.
- Rizik** Ne konzistentno obračunavanje takse za građevinske dozvole utiče na ne ravnopravno tretiranje građana.
- Preporuka 14** Predsednik treba da obezbedi da se prilikom fakturisanja takse za građevinske dozvole, građani tretirani na ravnopravan način i neće se nepravredno oštetiti.

Pitanje 15 - Upravljanje opštinskom imovinom - Visoki prioritet

- Nalaz** Opština je tokom 2015 godine organizovala javnu aukciju za izdavanje opštinskog zemljišta na kratkoročno korišćenje za 57 hektara i 69 ari. Međutim prema dostavljenom registru koji je dostavljen od strane opštinskog odeljenja za katastar postoji još 419 hektara opštinskog zemljišta koje se trenutno ne koristi. Ova potencijalna površina, može takođe da bude predmet tretiranja mogućnosti izdavanja pod zakupom od strane opštine, i bila bi izvor prihoda i za opštinu i za korisnike.
- Rizik** Ne efektivno i ne ekonomsko korišćenje opštinskih resursa rezultira niskim nivoima stvaranja prihoda, i naknadno umanjuje finansijske sposobnosti opštine da izvršenje dodatnih infrastrukturnih projekata.
- Preporuka 15** Predsednik treba da obezbedi da će se izvršiti sveobuhvatna analiza potencijalnih površina zemljišta da se daju na privremeno korišćenje kako bi se povećala korist opštine i građana.

3.7 Imovina i obaveze

3.7.1 Kapitalna ii ne kapitalna imovina

Opština je tokom 2015 godine, tretirala preporuku prethodne godine za registrovanje imovine, međutim nije uspela da u potpunosti adresira preporuku o imovini. Kao rezultat nastavka procesa registrovanja, opština je u GFI prikazala vrednost imovine u iznosu od 110,877,955€, što u odnosu na prethodnu godinu (46,157,808€) ima porast od 64,720,147€.

Cenimo prikazanu posvećenost menadžmenta za registrovanje i ažuriranje Imovinskog registra. Uprkos tome, tokom pregleda imovinskog registra, primetili smo:

Pitanje 16 - Pogrešno registrovanje imovine - Prioritet visok

Nalaz Primetili smo da je opština tokom 2015 godine u svojim računovodstvenim evidencijama zabeležila 3 isplate u ukupnom iznosu od 80,000€ (60,000€ za renoviranje objekata i 20,000€ za memorijalne objekte).

Kod tekućih investicija smo identifikovali da iako su tri projekta već završena, opština nije ažurirala imovinski registar kako bi ih tretirala kao završene projekte.

Prema izveštaju tehničkog prijema, vrednost objekta za recikliranje otpada je bila 29,207€ (tehnički prijem 27.10.2015), a opština je na računovodstvenom registru zabeležila isplatu u iznosu od 11,819€ kao završeni projekat; isplatu od 3,314€ kao tekuća investicija a isplatu od 14,072€ opština nije uopšte registrovala na imovinskom registru.

Opština je uplatila 30,000€ na račun Lux Development za projekat vodovoda (projekat sa ko-finansiranjem) i ista uplata je registrovana u računovodstvenom registru imovine. Mi smo primetili da Lux Dev još uvek nije uložio ova sredstva.

Opština je u GFI za 2015 godinu, u vezi sa imovinama ispod 1,000€, prikazala iznos od 79,150€. A u program e-imovina samo u ime administracije postoji iznos od 197,922€. Znači da imamo netačno prikazivanje za 118,772€. To se desilo jer je opština u GFI prikazala samo imovinu koja je stečena tokom 2015 godine. Dalje, u imovinskom registru iznad 1,000€, ne nalazi se imovina odeljenja za prosvetu i odeljenja za zdravstvo.

Rizik Ne potpuno i netačno registrovanje imovine otežava identifikovanje imovine za potvrđivanje njihovog postojanja i povećava rizik da se iste zloupotrebe i da utiču na precenjivanje/potcenjivanje opštinske imovine. Manjkavo i ne potpuno registrovanje imovine čini da taj registar ne bude verodostojan. Ne efektivne kontrole u upravljanju imovinom su rezultirale na pogrešno prikazivanje imovine.

Preporuka 16 Predsednik treba da obezbedi da se ispoštuju sve procedure registrovanja opštinske imovine u skladu sa zahtevima uredbe o upravljanju imovinom.

3.7.2 Tretiranje potraživanja

Računi Potraživanja (R/P) u opštini su na kraju 2015 godine bili 2,837,490€, što pokazuje jedan blag porast u odnosu na prethodnu godinu (2,798.600€). Struktura ovih računa se sastoji od: od poreza na imovinu u iznosu od 2,256,870€, poslovnih taksi (551,930€), od zakupnina 26,110€, i od vrtića Foleja/Gnezdo 2,580€.

Pitanje 14 - Tretiranje računa potraživanja -Srednji prioritet

- Nalaz** Pregledali smo račune potraživanja od poreza na imovinu i primetili smo da su smanjeni za 80,020€. Ovo smanjenje se desilo usled odluke o opraštanju dugova od poreza na imovinu. Opština je u GFI prikazala R/P za poslovne takse u iznosu od 551,930€, što je u poređenju sa prethodnom godinom (433,190€), imalo povećanje za 118,740€. Opština tokom 2015 godine nije preduzela neku akciju za smanjenje računa potraživanja od poslovnih taksi.
- Rizik** Ne prikupljanje dugova može uticati na ne-ispunjavanje plana troškova. Ne efikasne politike opštine na tretiranju ovih računa su, rezultirale njihovim povećanjem i to povećava rizik za ne realizovanje opštinskih projekata koji su planirani sa sopstvenih izvora.
- Preporuka 14** Predsednik treba da osigura pokretanje procesa ponovne procene, gde će se svi računi potraživanja analizirati i smislu starosti i realnih mogućnosti za isplatu.

3.7.3 Tretiranje dugova

Opština je počela sprovođenje preporuke o protokolisanju faktura. Ona je tokom 2015 godine Trezoru izvestila svoje obaveze na redovnoj mesečnoj osnovi. Iznos obaveza koje je prikazala u GFI 2015 godine je 61,750€, što je skoro isti nivo sa 2014 godinom (65,260

Preporuke

Nemamo preporuka u ovoj oblasti.

Ovaj Izveštaj je prevod sa originalne verzije na albanskom jeziku. U slučaju nedoslednosti provladava verzija na albanskom jeziku.

Dodatak I: Pristup i metodologija revizije

Odgovornost Revizora i onih koji su odgovorni za upravljanje su detaljno prikazani u Mišljenju koje je utvrđeno u poglavlju 1.2 ovog izveštaja.

Dok je mišljenje revizije ključni rezultat našeg rada, ovaj izveštaj odražava celovitost našeg rada s posebnim fokusom i na Pitanja Upravljanja uključujući i Finansijsko Upravljanje i Kontrolu. Ovo poslednje se zasniva u našem širem programu revizije usklađenosti koja se zasniva na riziku.

Opšti sažetak ima za cilj da prikaže glavne nalaze revizije i ključne akcije za koje se Predsednik treba osigurati da su preduzete zarad adresiranja identifikovanih slabosti upravljanja/kontrole.

Detaljni izveštaj pruža opšti sažetak nalaza naše revizije sa posebnim naglaskom na utvrđivanje razloga nalaza revizije i za pružanje odgovarajućih preporuka za njihovo adresiranje. Da bi bio potpuniji, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom predrevizije tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su definisani kao:

Visokog prioriteta – Pitanja koja se ukoliko ne adresiraju mogu rezultirati na materijalne slabosti u unutrašnjoj kontroli i gde preduzeta akcija će pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

Srednjeg prioriteta - Pitanja koja mogu i da ne rezultiraju materijalnim slabosti, ali gde će preduzeta akcija takođe pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Nalazi koji se smatraju niskog prioriteta su posebno izveštavani finansijskim osobljem.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva i supstancijalne testove pridružene njima samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale.

Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od MSVIR 200)

Oblik mišljenja

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko** se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom “Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora”.

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

Modifikacije mišljenja revizije na revizorski izveštaj

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorski izveštaj ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka. Revizori mogu izdati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije na mišljenje revizora

152. Odluka u vezi sa vrstom modifikovanog mišljenja revizije je prikladno u zavisnosti od:

- Prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije – što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji materijalno pogrešno prikazivani ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, moglo je doći do pogrešnog materijalnog prikazivanja; i
- Sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

Ukoliko revizor daje modifikovano mišljenje, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705 pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje mišljenje i kada se opisuje odgovornost revizora. Takođe sadrži ilustrovane primere izveštaja.

Paragrafi Isticanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorski izveštaj

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će uključiti jedan paragraf o Naglašavanju Pitanja u revizorski izveštaj. Naglašavanje Pitanja će se odnositi na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o Naglašavanju Pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da se koristi naslov "Naglašavanje Pitanja" ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se naglašava i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na naglašeno pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra neophodno komuniciranje jednog pitanja, osim one koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi pasus sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj pasus treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

Dodatak III: Preporuke iz prethodne godine

Komponenta revizije	Date preporuke	Sprovedene preporuke	Adresirane ali ne sprovedene preporuke	Ne adresirane preporuke
2.3 Usklađenost sa GFI i sa ostalim zahtevima za izveštavanje u Finansijskim Izveštajima (Pitanje 1)	Predsednik treba identifikovati razloge za greške u izveštajima, i da obezbedi da procesi razmatranja od menadžmenta se popravljaju za 2015 godinu, kako bi se osiguralo da su greške identifikovane i otklonjene, pre nego što se predaju u Vladi.		X	
3 Preporuke iz prethodne godine (Pitanje 2)	Predsednik treba da obezbedi da pregledani akcioni plan, odredi jedan jasan kalendar sprovođenja, odgovorna lica i potrebne aktivnosti za adresiranje preporuka. Plan treba da obuhvati prioritete i da se fokusira prvenstveno na tretiranje oblasti najvećeg važnosti, kao i da se nadgleda direktno od Predsednika Opštine		X	
4.2 Prihodi (Pitanje 3)	Predsednik treba da obezbedi da uslovi ugovora sklopljenim sa korisnicima javne imovine izvrše na striktan način i da korisnici opštinskih imovina izvrše finansijske obaveze na vreme. U protivnom, ugovori treba da se razmatraju ili anuliraju.	X		
4.3 .1 Nabavka (Pitanje 4)	Predsednik treba da inicira analizira o razlozima zašto je došlo do takvih slučajeva i da obezbedi da razvoj procedura nabavke se vrše u skladu zahtevima ZJN, na način da se nagrađuju ugovorom samo odgovorni EO-i.			X

Ne sistematske slabosti (Pitanje 5)	Predsednik treba da inicira razmatranje slučaja zašto Menadžer Projekta i Nadzorno Telo nisu izvodili radove prema početnom ugovoru i da obezbedi pred mere, kalkulacije i druge tehničke analize za projekte koje se tenderišu su učinjene na detaljan način i odstupanje od početnih ugovora mogu biti minimalne. Da nakon razmatranja slučaja za odgovorna lica postavi odgovarajuće mere odgovornosti. Takođe, predsednik treba obezbediti da u budućnosti ne ponove takve prakse.	X		
4.3.2 Ostali Troškovi (Pitanje 6)	Predsednik treba da obezbedi da opravdanost isplata u avansima za ko-finansiranja detaljno analizira. Dalje, sporazum treba da sadrži zahtev za izveštavanje rezultata stokom implementacije što stvara solidnu osnovu za nadzor. Trebaju se obezbediti završni izveštaji i isti se trebaju objaviti da bi osigurali transparentnost			X
4.4.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina (Pitanje 7)	Predsednik treba da obezbedi da sve procedure registriranja imovine, se sprovedu prema kontnom planu i u saglasnost sa zahtevima AU za upravljanje imovine Vlade.		X	
4.5.2 Računi potraživanja (Pitanje 8)	Predsednik treba inicirati proces revalorizacije, gde će se svi računi potraživanja analizirati u smislu zastarelosti, mogućnosti naplaćivanja i treba osigurati strateški plan za smanjenje računa potraživanja.			X
4.5.2 Tretiranje dugova (Pitanje 9)	Predsednik treba obezbediti da se svi računi primaju i kao takvi protokoliraju i evidentiraju u knjigu računa, kao i da čini njihovu likvidaciju na vreme..		X	
4.6 Sistem unutrašnje revizije (pitanje 10)	Predsednik treba da obezbedi da JUR u godišnjem planu revizije uključi razne vrste revizije rashoda i prihoda, sa posebnim naglaskom na kategorije koje podležu visokom nivou rizika.	X		