



**REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA**  
**KOMUNA VUSHTRRI – OPSTINA VUCITRN**



Duke vendosur në çështjen administrative, sipas Kërkesës për Rishqyrtim të subjektit në procedurë: “Taulant “sh.p.k. & “ Studio Hapësira “sh.p.k. me seli në Prishtinë, Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik e Komunës së Vushtrrisë, pas mbajtjes së seancës jo publike të shqyrtimit të kërkesës të subjektit në fjalë, në bazë të nenit 108/A pika 6 lidhur me pikën 10 paragrafi 10.1 të Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, më datën 10.06.2020, merr këtë:

## V E N D I M

1. **Refuzohet si e pabazë** Kërkesa për rishqyrtimin lidhur me Njoftimin Letër për Tenderuesin e eliminuar, të subjektit në procedurë: “Taulant “sh.p.k. & “ Studio Hapësira “sh.p.k. me seli në Prishtinë, në procedurën e prokurimit me titull: “ Hartimi i projekteve “ Nr.i prokurimit: VU644 – 20 – 713 – 2-1-1 e Nr. i brendshëm: 644-20-008-211.
2. **Vërtetohet si i bazuar** Vendimi i Autoritetit Kontraktues – Drejtorisë Komunale për Prokurim Publik për vazhdimin e aktivitetit në bazë të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të dt. 01.06.2020

## A r s y e t i m

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik ( në tekstin e mëtejme A.K. ) në bazë të rezultatit nga procesi i ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve ka marrë vendim që ta rekomandoi për dhënie të kontratës Op. Ek.: **N.T.SH. “ Infratek “ me seli në Lipjan** ndërsa, O.E.: “ **Taulant “sh.p.k. & “ Studio Hapësira “sh.p.k. me seli në Prishtinë** ( në tekstin e mëtejme Ankuesin) ta eliminoi si O.E. të papërgjegjshëm, bazuar në procedurën e zbatuar.

Njoftimi mbi Vendimin e A.K. si dhe Njoftimi letër për tenderuesin e eliminuar për Ankuesin janë dërguar për publikim në platformën elektronike më dt. 02.06.2020, bazuar në dispozitat e nenit 43 të Rregullores mbi Rregullat dhe Udhëzuesin Operativ për Prokurimin Publik.

Në Kërkesën për rishqyrtim, Ankuesi konsideron se A.K. duke vendosur si në Vendimin e dt. 01.06.2020 ka shkëlur dispozitat e LPP-së , konkretisht: nenin 7–Barazia dhe Trajtimi, nenin 51 – Njoftimi i kriterëve të dhënies së kontratës, nenin 56 – dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e pjesëmarrësve dhe dhënien e kontratave, nenin 59 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve dhe nenin 39 pika 39.8 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik, më tej ( ROUPP ).

Autoriteti Kontraktues pasi i shqyrtoi një nga një pretendimet e Ankuesit të parashtruara në Kërkesë për Rishqyrtim dhe vlerësimin të provave në shkresat e lëndës, gjeti se Kërkesa e Ankuesit është e pabazë , për arsye se:

1. Procedura është zhvilluar bazuar në dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092. Neni 33 paragrafi 1 ( Procedurë e Hapur ) ka pasur për qëllim promovimin e transparencës, neni 60 paragrafi 1 pika 1.1 ( **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** ) ka pasur për qëllim që bazuar në të gjeturat dhe rezultatet nga procesi i ekzaminimit dhe vlerësimi të tenderëve të vendosë për dhënie të kontratës O.E. me **tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët**. Mbi këtë bazë A.K. vlerëson se Vendimi i A.K. i dt. 01.06.2020 është marrë bazuar në kushtet , rregullat dhe procedurën e përcaktuar ligjore të LPP-së, vendimi, sikurse ka

vlerësuar A.K., është i mbështetur mbi baza ligjore e faktike, i pandikuar, që nuk diskriminon dhe që ka një transparencë të lartë të vendimmarrjes dhe po ashtu duke zbatuar kërkesat procedurale dhe qenësore të dispozitave të LPP-së.

2. Autoriteti Kontraktues më tej vlerëson se të gjithë tenderët e tenderuesve në aktivitetin e prokurimit në fjalë janë trajtuar në mënyrë të barabartë dhe jo diskriminuese ndërsa, i gjithë procesi ka qenë transparent, duke përfshirë këtu edhe të drejtën Ankuesit për të realizuar qasjen në dokumente të tenderit. Vendimi për ta rekomanduar për dhënie të kontratës Operatorin Ekonomik: **N.T.SH. " Infratek " me seli në Lipjan " është marrë në mes tjerash edhe në zbatimin e nenit 59 të LPP-së, sepse një tender do të konsiderohet i përgjegjshëm dhe i pranueshëm vetëm nëse përmbushë kërkesat administrative, profesionale dhe minimalisht ato teknike dhe / ose profesionale të saktësuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.**
3. Sa i përket pretendimit të Ankuesit se A.K. ka shkelur nenin 56 të LPP-së lidhur me dispozitat e përgjithshme mbi përzgjedhjen e tenderuesve, A.K. konstaton padiskutueshëm se dispozitat e nenit 56 janë respektuar në plotni pasi që A.K. ka vlerësuar dhe vendosur vetëm mbi bazën e kërkesave dhe / ose kritereve që janë cekur në Njoftimin e Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit. Sikurse është saktësuar në Njoftimin për Kontratë, nenin III.2 – Kushtet për pjesëmarrje pika III.2.1. – Kërkesat e përshtatshmërisë lidhur me Seksionin II. Fleta e të Dhënave të Tenderit (FDT) të Dosjes së Tenderit, nenin 6.4 – Pranueshmëria e O.E., O.E. ka qenë i obliguar të siguroi saktësinë e tenderit të tij si dhe të siguroi dorëzimin e rregullt të dëshmimeve të kërkuara, mes tjerash edhe atyre lidhur me praueshmërinë, si kusht Administrativ. Nga procesi i vlerësimit dhe ekzaminimit të tenderit të Ankuesit, A.K. ka konstatuar se anëtari i Grupit të O.E." Taulant "sh.p.k. Deklaratën nën Betim e ka plotësuar në mënyrë jo të rregullt nga se në preambulë të Deklaratës në Betim, referenca është për O.E. " Studio Hapësira "sh.p.k., ndërsa të dhënat më tej për O.E. " Taulant "sh.p.k. Kjo e bënë Deklaratën nën Betim të O.E., fictive, jo të rregullt dhe jo valide, për rrjedhojë dhe të pa pranueshme për A.K. Më tej, A.K., ka konstatuar se kjo parregullsi paraqet largim dhe kufizim substancial nga Kërkesat Administrative të saktësuar në Dosjen e Tenderit sepse dallon esencialisht nga kushtet e Dosjes së Tenderit sepse dokumenti është i plotësuar në mënyrë të parregullt dhe po ashtu kufizon të drejtat e A.K. në këtë procedurë sepse dokumenti i dorëzuar, në çfarëdo rasti, nuk mundë të përdoret si dokument valid, andaj dhe pranimi i një dokumenti të tillë me gabime të konsiderueshme do të mundë të trajtohet edhe si trajtim i pa barabartë i tenderuesve.
4. Pretendimi i Ankuesit se devijimi në Deklaratën nën Betim paraqet vetëm gabim të vogël teknik, që nuk ka ndikim material dhe që nuk i ndryshon kushtet e dosjes së tenderit, sipas A.K. është i pasaktë dhe në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, sepse në rastin konkret nuk bëhet fjalë për paqartësi të dokumentit të dorëzuar por për dokument të plotësuar në mënyrë të parregullt, korrigjimet e të cilit nuk janë paraparë me dispozitat e LPP-së.
5. Mbi këto konstatime të A.K. sikurse u sqarua më lartë në këtë Vendim, bazuar dhe në dispozitat e nenit 59 pika 4 të LPP-së se, citat : " Autoriteti Kontraktues do të konsideroi një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në Njoftimin e Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit dhe nenin 41.4 të RRUOPP se citat : " Tenderi konsiderohet të jetë i përgjegjshëm kur është në pajtueshmëri nga aspekti administrativ me kërkesat formale të Dosjes së Tenderit", A.K. ka vendosur që Kërkesa për Rishqyrtim e Ankuesit të refuzohet si e pa bazuar.
6. Në fund A.K. më tej vlerëson se me rastin e marrjes së vendimit për të përzgjedhur për rekomandim me dhënie të kontratës të O.E.: **N.T.SH. " Infratek " nuk ka elemente apo prova se janë shkelur dispozitat e cituara si më lartë në këtë Vendim, konkretisht neni 7 – Barazia në trajtim/ Jo - diskriminimi sepse është rekomanduar O.E. me tender të përgjegjshëm dhe me çmimin më të ulët ndërsa me asnjë provë nuk është vërtetuar se ndonjë O.E. është trajtuar Jo-barabar apo diskriminuese, nuk është vërtetuar se nuk ka pasur transparencë apo konkurrencë në mes O.E., neni 51 – Njoftimi i kritereve të dhënies së kontratës dhe neni 59 parag.4 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, andaj edhe pretendimet e Ankuesit lidhur me këto çështje, sikurse ka konstatuar dhe sqaruar A.K., janë të pabaza, jo të sakta dhe si të tilla janë hedhur poshtë.**

Nga sa u tha me lartë, e në përputhje me nenin 108/A pika 10 paragrafi 10.1 të LPP-së A.K. vlerëson se nuk ka asnjë arsye të vendosë ndryshme nga ajo që është thënë si më lartë, andaj u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik  
K.R. nr. 008/2020 - datë 10/06/2020

Vendimi i dërgohet:

1. 1x Palës
2. 1 x DKP
3. 1 x Arkivit (1 kopje)

Drejtoria për Prokurim Publik



Hyda Dallku-ZPP