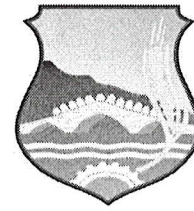


374/20
dt. 13/08/2020



REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA
KOMUNA VUSHTRRI – OPSTINA VUCITRN



Duke vendosur në çështjen administrative, sipas Kërkesës për Rishqyrtim të subjektit në procedurë: “ Milaim Bejta B.I.”emri i biznesit / “ Bushgegu 89 “ emri tregtar, me seli në Prishtinë, Autoriteti Kontraktues – Zyrtari Përgjegjës për Prokurim Publik i Komunës së Vushtrrisë, pas mbajtjes së seancës jo publike të shqyrtimit të kërkesës të subjektit në fjalë, në bazë të nenit 108/A pika 6 lidhur me pikën 10 paragrafi 10.1 të Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, më datën 13.08.2020, merr :

V E N D I M

- 1. Refuzohet si e pabazë** Kërkesa për rishqyrtimin lidhur me Njoftimin Letër për Tenderuesin e pasuksesshëm të subjektit në procedurë: “ Milaim Bejta B.I.”emri i biznesit / “ Bushgegu 89 “ emri tregtar, me seli në Prishtinë, në procedurën e prokurimit me titull: “ Furnizimi me dru për ngrohje “ Nr.i prokurimit: VU644 – 20 – 2120 – 1-1-1 e Nr. i brendshëm: 644-20-022-111.
- 2. Vërtetohet si i bazuar** Vendimi i Autoritetit Kontraktues – Drejtorisë Komunale për Prokurim Publik për vazhdimin e aktivitetit në bazë të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të dt. 04.08.2020

A r s y e t i m

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik (në tekstin e mëtejme A.K.) në bazë të rezultatit nga procesi i ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve ka marrë vendim që ta rekomandoi për dhënie të kontratës Op. Ek.: “ **AOME ”sh.p.k. me seli në Prishtinë** ndërsa, O.E.: “ **Milaim Bejta B.I.”emri i biznesit / “ Bushgegu 89 “ emri tregtar, me seli në Prishtinë** (në tekstin e mëtejme Ankuesin) ta renditë në mesin e O.E. të pasuksesshëm, bazuar në procedurën e zbatuar.

Njoftimi mbi Vendimin e A.K. si dhe Njoftimi letër për tenderuesin e pasuksesshëm për Ankuesin janë dërguar për publikim në platformën elektronike më dt. 04.08.2020, bazuar në dispozitat e nenit 43 të Rregullores mbi Rregullat dhe Udhëzuesin Operativ për Prokurimin Publik.

Në Kërkesën për rishqyrtim, Ankuesi konsideron se A.K. duke vendosur si në Vendimin e dt. 04.08.2020 ka shkelur dispozitat e LPP-së , konkretisht: nenin 1-Qëllimi, nenin, neni 7–Barazia dhe Trajtimi, nenin 59 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, nenin 64 – Dëshmitë e kërkesave, nenin 65 paragrafi 4.8 – Pranueshmëria e kandidatëve /tenderuesve, nenin 72 – dokumentacioni dhe informacioni shtesë si dhe nenin 4 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik, më tej (ROUPP).

Autoriteti Kontraktues pasi i shqyrtoi një nga një pretendimet e Ankuesit të parashtruara në Kërkesë për Rishqyrtim dhe vlerësimit të provave në shkresat e lëndës, gjeti se Kërkesa e Ankuesit është e pabazë, për arsye se:

1. Procedura është zhvilluar bazuar në dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092. Neni 33 paragrafi 1 (Procedurë e Hapur) ka pasur për qëllim promovimin e transparencës, neni 60 paragrafi 1 pika 1.1 (tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët) ka pasur për qëllim që bazuar në të gjeturat dhe rezultatet nga procesi i ekzaminimit dhe vlerësimi të tenderëve, bazuar në nenin 60 paragrafi 1 pika 1.1 “ Kriteret e Dhënies së Kontratës “ të vendosë për dhënie të kontratës O.E. me **tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët**. Mbi këtë bazë

A.K. vlerëson se Vendimi i A.K. i dt. 04.08.2020 është marrë bazuar në kushtet, rregullat dhe procedurën e përcaktuar ligjore të LPP-së, vendimi, sikurse ka vlerësuar A.K., është i mbështetur mbi baza ligjore e faktike, i pandikuar nga interesat personale, që nuk diskriminon dhe që ka një transparencë të lartë të vendimmarrjes dhe po ashtu duke zbatuar kërkesat procedurale dhe qenësore të dispozitave të LPP-së.

2. Autoriteti Kontraktues më tej vlerëson se të gjithë tenderët e tenderuesve në aktivitetin e prokurimit në fjalë janë trajtuar në mënyrë të barabartë dhe jo diskriminuese ndërsa, i gjithë procesi ka qenë transparent, duke përfshirë këtu edhe të drejtën Ankuesit për të realizuar qasjen në dokumente të tenderit. Vendimi për ta rekomanduar për dhënie të kontratës Operatorin Ekonomik: **“ AOME ” sh.p.k. me seli në Prishtinë “** është marrë në mes tjerash edhe në zbatimin e nenit 59 të LPP-së, sepse një tender do të konsiderohet i përgjegjshëm dhe i pranueshëm vetëm nëse përmbushë minimalisht kërkesat e përzgjedhjes të saktësuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.
3. Kërkesat minimale të kualifikimit, të cilat së bashku dhe me Kriteret e përshtatshmërisë karakterizohen edhe si Kriteria të Përzgjedhjes, të saktësuar si në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit, sikurse ka vlerësuar A.K., janë proporcionale dhe në harmoni me natyrën dhe kompleksitetin e furnizimeve të cilat janë lëndë e aktivitetit të prokurimit në fjalë, e që është në pajtim dhe me nenin 51 të LPP-së sa i përket Kriteriave të përzgjedhjes. Pretendimi i Ankuesit se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës është i papërgjegjshëm sepse nuk përmbushë Kërkesën nga FTD – Kërkesat lidhur me mundësitë teknike dhe / ose profesionale neni 9.1 lidhur me 9.2 citat : **“ Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata te furnizimeve te njejta, ne vlere minimale prej 160.000,00 Euro, tri vitet e fundit (duke filluar nga data e publikimit te Njoftimit për kontratë). Në rast Grupi te OE, lideri i Grupit duhet ti ketë 60 % të vlerës së referencave „** mbarim citati, për faktin se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk përmbushë Kërkesat për referenca për furnizime të njejta në tre vitet e fundit në vlerë prej 160.000,00€ ngase A.K. ka marrë për bazë edhe referencat e O.E. që tregojnë furnizim dhe me pelet, dhe në këtë mënyrë kjo paraqet devijim nga Kërkesat e specifikuar në neni 9.1 lidhur me 9.2 të FTD-së, **spas vlerësimit të A.K. ky devijim, në kuptim të dispozitave të nenit 41.6 të RUOPP, nuk duhe trjtuar si devijim i konsiderueshëm dhe nuk don të thotë trajtim i pabarabartë në mes të O.E.**
4. Ndërsa sa i përket pretendimit të Ankuesit se A.K. ka shkelur nenin 65 paragrafi 4.8 të LPP-së lidhur me nenin 59 të LPP-së lidhur me përmbushjen e kërkesave të kualifikimit dhe të përzgjedhjes si dhe të Kriterit për Dhënie të Kontratës, A.K. konstaton padiskutueshëm se dispozitat e nenit 59 janë respektuar në plotni pasi që A.K. ka vendosur dhe rekomanduar për dhënie të kontratës O.E. **“ AOME ” sh.p.k. me seli në Prishtinë** pikërisht mbi bazën e kriterit të dhënies së kontratës të përcaktuar në Njoftimin për Kontratë dhe në Dosjen e Tenderit, dmth: **“ tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët “.** Pretendim i Ankuesit se i rekomanduar për dhënie të kontratës **< “ AOME “ sh.p.k. nuk ka sjellë Vërtetimin e rregullt – valid nga Agjencioni Pyjor i Kosovës nga se Vërtetimi nuk përmban numrin referues të Dosjes së Tenderit, nuk tregon se për çfarë qëllimi mundë të përdoret Vërtetimi si dhe data e lëshimit të Vërtetimit është më dt. 15.05.2020 që donë të thotë se dokumenti është lëshuar para publikimit të Njoftimit për Kontratës, duke ngritur dyshimin se një dokument i tillë mundë të jetë i parregullt dhe që nuk tregon realitetin, sipas vlerësimit të A.K. nuk është i qëndrueshëm dhe i saktë për faktin se, fillimisht kërkesa të tilla nuk janë saktësuar dhe / ose specifikuar paraprakisht në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit dhe, A.K. nuk do të diskualifikoi ose përjashtoi nga procedura e prokurimit asnjë tenderues, në bazë të ndonjë kërkesë apo kriteri që nuk është specifikuar në Njoftimin për Kontratës dhe në Dosjen e Tenderit, andaj, A.K., në kuptim të nenit 41.11 të RUOPP dokumentin – Vërtetimin e lëshuar nga Agjencioni Pyjor i Kosovës e ka trajtuar si dokument valid, të rregullt. Për informim të Ankuesit, A.K., bazuar në kërkesën e Ankuesit dhe dyshimeve të ngritura prej tij lidhur me validitetin e dokumentit në fjalë, ka kërkuar zyrtarisht dhe me shkrim sqarim nga Agjencioni Pyjor i Kosovës, nga i cili ka marrë përgjigje po ashtu me shkrim, sipas të cilit çështjet e ngritura nga Agjencioni nuk hyjnë në çështjet që rregullohen në bazë të nenit 65 paragrafi 1, 2 3 dhe 4 të LPP-së.**

5. Po ashtu është me interes të sqarohet se vlerësimi, ekzaminimi dhe krahasimi i tenderëve respektivisht vlerësimi i dëshmive të dorëzuara në dosjen e tenderit dhe marrja e Vendimit mbi bazën e vlerësimit të dëshmive të dorëzuar është marrë në pajtim të plotë me nenin 39.3 dhe 39.4 të Rregullave dhe Udhëzuesit Operativ për Prokurim Publik sa i përket kërkesave lidhur me marrjen e informacioneve dhe / ose dokumenteve shtesë të cilat eventualisht mungojnë në dosjen e tenderit.
6. Në fund A.K. vlerëson se me rastin e marrjes së vendimit për të përzgjedhur për rekomandim me dhënie të kontratës të O.E.: " AOME " sh.p.k. me seli në Prishtinë " nuk ka elemente apo prova se janë shkelur dispozitat e cituara si më lartë në këtë Vendim, konkretisht neni 1-Qëllimi, neni 6- Ekonomiciteti dhe efikasiteti sepse është rekomanduar O.E. me tender të përgjegjshëm dhe me çmimin më të ulët, neni 7–Barazia dhe Trajtimi sepse me asnjë provë nuk është vërtetuar se ndonjë O.E. është trajtuar Jo-barabar apo diskriminuese, nuk është vërtetuar se nuk ka pasur transparencë apo konkurrencë në mes O.E., neni 52 parag. 4 – Njoftimi i kriterëve për dhënien e kontratës, neni 54 parag. 1 dhe 2 – Njoftimi i kandidatëve dhe tenderuesve të pasuksesshëm, neni 56 parag. 3 – Përzgjedhja e pjesëmarrësve dhe dhënia e kontratës, neni 59 parag.4 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, neni 60 – Kriteret e Dhënies, neni 69 – Aftësia Teknike dhe Profesionale dhe neni 72 Dokumentet dhe Informatat shtesë, andaj edhe pretendimet e Ankuesit lidhur me këto çështje, sikurse ka konstatuar dhe sqaruar A.K., janë të pabaza, jo të sakta dhe si të tilla janë hedhur poshtë.

Nga sa u tha me lartë, e në përputhje me nenin 108/A pika 10 paragrafi 10.1 të LPP-së A.K. vlerëson se nuk ka asnjë arsye të vendosë ndryshme nga ajo që është thënë si më lartë, andaj u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik
K.R. nr. 022/2020 - datë 13/08/2020

Vendimi i dërgohet:

1. 1x Palës
2. 1 x DKP
3. 1 x Arkivit (1 kopje)

Drejtoria për Prokurim Publik

Hyda Dallku-ZPP

