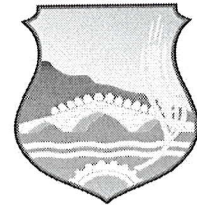




REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA
KOMUNA VUSHTRRI – OPSTINA VUCITRN



Duke vendosur në çështjen administrative, sipas Kërkesës për Rishqyrtim të subjektit në procedurë: N.N.P. “ Ndërtimtari Maxhunaj “ –Vushtrri, Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komonale për Prokurim Publik e Komunës së Vushtrrisë, pas mbajtjes së seancës jo publike të shqyrtimit të kërkesës të subjektit në fjalë, në bazë të nenit 108/A pika 6 lidhur me pikën 10 paragrafi 10.1 të Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, më datën **23.07.2021**, merr këtë:

V E N D I M

- 1. Refuzohet si e pabazë** Kërkesa për rishqyrtimin lidhur me Njoftimin Letër për Tenderuesin e pasuksesshëm, të subjektit në procedurë: N.N.P. “ Ndërtimtari Maxhunaj “ – Vushtrri , në procedurën e prokurimit me titull: **Renovimi i shkollave, Nr.i prokurimit: VU644 – 21 – 2822 – 5-2-1 e Nr. i brendshëm: 644-21-042-521.**
- 2. Vërtetohet si i bazuar** Vendimi i Autoritetit Kontraktues – Drejtorisë Komonale për Prokurim Publik për vazhdimin e aktivitetit në bazë të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të dt. **13.07.2021**

A r s y e t i m

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komonale për Prokurim Publik (në tekstin e mëtejme A.K.) në bazë të rezultatit nga procesi i ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve ka marrë vendim që ta rekomandoi për dhënie të kontratës : **Lot. 1 O.E.: “ MAK Building “sh.p.k. me seli në Vushtrri dhe Lot. 2 O.E. : “ Limit Project “sh.p.k. me seli në Drenas, ndërsa, O.E.: NNP “ Ndërtimtari Maxhunaj “ (në tekstin e mëtejme Ankuesin) për shkak të mosplotësimit të kërkesave të saktësuara në Seksionin II. FLETA E TË DHENAVE të Tenderit (FTD) Kërkesat mbi kapacitetin teknik dhe / ose profesionale pika 2, e ka eliminuar nga aktiviteti i mëtejme duke e renditur në mesin e tenderuesve të papërgjegjshëm , bazuar në procedurën e zbatuar.**

Njoftimi mbi Vendimin e A.K. si dhe Njoftimi letër për tenderuesin e eliminuar për Ankuesin janë dërguar për publikim në platformën elektronike më dt. **13.07.2021**, bazuar në dispozitat e nenit 43 të Rregullores mbi Rregullat dhe Udhëzuesin Operativ për Prokurimin Publik.

Në Kërkesën për rishqyrtim, Ankuesi konsideron se, duke vendosur si në Vendimin e dt. 13.07.2021, A.K. ka shkelur dispozitat e LPP-së , konkretisht: nenin 1 – Qëllimi, nenin 2 paragrafi 1 – Fushëveprimi, nenin 6 – Ekonomiciteti dhe Efikasiteti, nenin 7 – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi, nenin 56 – Udhëheqja e procedurave të prokurimit, nenin 59 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, nenin 60 – Kriteret për Dhënie të Kontratës, nenin 69 – aftësitë teknike dhe / ose profesionale si dhe nenin 72 – dokumentacioni dhe informacioni shtesë.

Autoriteti Kontraktues pasi i shqyrtoi një nga një pretendimet e Ankuesit të parashtruara në Kërkesë për Rishqyrtim dhe vlerësimit të provave në shkresat e lëndës, gjeti se Kërkesa e Ankuesit është e pabazë , për arsye se:

- Procedura është zhvilluar bazuar në dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, neni 7 ka pasur për qëllim trajtimin e barabartë, pa diskriminuar asnjë prej O.E. pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit, Neni 33 paragrafi 1 (**Procedurë e Hapur**) ka pasur për qëllim promovimin e transparencës, neni 59 (Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve) lidhur me nenin 60 paragrafi 1 pika 1.1 (**tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët**) ka pasur për qëllim, që bazuar në të gjeturat dhe rezultatet nga procesi i ekzaminimit dhe vlerësimi të tenderëve, të vendosë për dhënie të kontratës O.E. me **tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët**. Mbi këtë bazë A.K. vlerëson se Vendimi i A.K. i dt. 13.07.2021 është marrë

bazuar në kushtet , rregullat dhe procedurën e përcaktuar ligjore të LPP-së, vendimi, sikurse ka vlerësuar A.K., është i mbështetur mbi baza ligjore e faktike, i pandikuar, që nuk diskriminon dhe që ka një transparencë të lartë të vendimmarrjes dhe po ashtu duke zbatuar kërkesat procedurale dhe qenësore të dispozitave të LPP-së.

2. Autoriteti Kontraktues më tej vlerëson se të gjithë tenderët e tenderuesve në aktivitetin e prokurimit në fjalë janë trajtuar në mënyrë të barabartë dhe jo diskriminuese ndërsa, i gjithë procesi ka qenë transparent, duke përfshirë këtu edhe të drejtën Ankuesit për të realizuar qasjen në dokumente të tenderit, konform nenit 10 dhe 11 të LPP-së. Vendimi për ta rekomanduar për dhënie të kontratës : **Lot. 1 OE.: “ MAK Building “sh.p.k. me seli në Vushtrri dhe Lot. 2 O.E. : “ Limit Project “sh.p.k. me seli në Drenas** është marrë në mes tjerash edhe në zbatimin e nenit 59 të LPP-së, sepse një tender do të konsiderohet i përgjegjshëm dhe i pranueshëm vetëm nëse përmbushë kërkesat administrative, profesionale dhe minimalisht ato teknike dhe / ose profesionale të saktësuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.
3. Më tej, si A.K., gjatë procesit të ekzaminimit dhe vlerësimit të tenderëve, edhe një herë kemi rivlerësuar dhe ri konstatuar se procesi i vlerësimit është zbatuar në përpikmëri me dispozitat e LPP-së. Fakti se Ankuesit, më dt. 06.07.2021 bazuar në nenin 72 të LPP-së, përmes Letrës standarde i është kërkuar sqarim shtesë tregon se si A.K. kemi pasur qasje profesionale dhe plotësisht të bazuar në dispozitat e nenit 72 të LPP-së. Dëshmitë e dorëzuara si përgjigje e Ankuesit, nga A.K. janë pranuar dhe marrë për bazë gjatë procesit të vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve. Mirëpo, A.K. më tej ka gjetur se dëshmitë, siç është përshkruar në Seksionin II. Fleta e Të Dhënave të Tenderit (FTD) të Dosjes së Tenderit, Kërkesat mbi kapacitetin teknik dhe / ose profesional, neni 9.1 lidhur me 9.2, pika 2 nënpika (c) Kërkesa : “ Një (1) bachelor apo inxhinier i dipolumar i elektroteknikes, 3 vite përvojë pune pas diplomimit, me eksperiencë profesionale, të ketë të realizuarat minimum 2 (dy) projekte në tre vitet e fundit dhe Dëshmia dokumentuese : “ Lista e stafit profesional e nënshkruar dhe e vulosur, listës duhet të i bashkangjiten këto dëshmi a) CV-ja e nënshkruar nga inxhinieri; Diploma; Kontrata apo Parakontrata e punës e nënshkruar nga Punëmarrësi si dhe e nënshkruar dhe e vulosur nga Punëdhënësi, të dorëzohet në kopje, Referencat për projektet e punëve të realizuara qoftë për institucione publike apo subjekte juridike private, në lëmin e kërkuar, të lëshuara nga punëdhënësit të cilat duhet të jenë të nënshkruara dhe vulosura “ **tregojnë arsyeshëm se Ankuesi nuk i ka përmbushë kërkesat minimale të kapacitetit teknik dhe / ose profesional të saktësuar në dosjen e tenderit dhe në Njoftimin e Kontratës sikurse u saktësua më lartë, që nënkupton se : nuk ka dorëzuar Diplomën, Kontratën apo Parakontratën e punës të nënshkruar nga Punëmarrësi si dhe e nënshkruar dhe e vulosur nga Punëdhënësi si dhe CV-in e inxhinjerit të elektroteknikës, ashtu sikurse është saktësuar në Seksioni II. FLETA E TË DHËNAVE të Tenderit (FTD) – Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe / ose profesionale pika 2 nënpika (c). Mungesa të dëshmive të kërkuara si në Njoftimin për Kontratë dhe Dosjen e Tenderit paraqet shmangie nga kërkesat saktësuar si në nenin 9.1 lidhur me 9.2 - pika 2 , nënpika (c) të Seksionit II të Fleta e të Dhënave të Tenderit (FDT), Kërkesat mbi mundësitë Teknike dhe / ose Profesionale si dhe shkelje të nenit 59 pika 4 të LPP-së sepse A.K. do të konsideroi një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit, ndërsa mangësitë e saktësuar si më lartë të bëra nga Ankuesi paraqesin gabime të cilat nuk mundë të korrigjohen, ndërsa korrigjimi i tyre do të përbënte ndryshim substancial material nga kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.**
4. A.K. konstaton se Ankuesi, në Kërkesën për rishqyrtim, me asnjë element nuk ka saktësuar dhe as argumentuar se cilat kërkesa nuk i kanë përmbushur O.E. të rekomanduar për dhënie të kontratës, apo cilat fakte përbëjnë shkeljet prej A.K. të dispozitave ligjore të LPP-së dhe / ose RUOPP, andaj pretendimet e tilla të Ankuesit, A.K. i ka hedhur poshtë si të paargumentuara dhe për rrjedhojë si të pa qëndrueshme. Ndërsa, sa i përket pretendimit të Ankuesit se O.E. të rekomanduar për dhënie të kontratës kanë çmime më të larta se Ankuesi, A.K. vlerëson se vetëm O.E. të cilët kanë përmbushur Kërkesat Administrative, Profesionale, Ekonomike Financiare dhe ato Teknike /Profesionale të saktësuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë mundë të radhiten në mesin e O.E. të përgjegjshëm dhe mundë të propozohen për rekomandim për dhënie të kontratës, gjë që me Ankuesin nuk është rasti.
5. Ndërsa, sa i përket pretendimit tjetër për mbrojtjen e parimit “ VLERA PËR PARANË “ , A.K. vlerëson se fillimisht duhen respektuar dispozitat ligjore lidhur me procesin e Ekzaminimit,

Vlerësimin dhe Krahasimin të tenderëve duke marrë për bazë dhe transparencën, Trajtimin e barabartë të O.E. dhe jo-diskriminim në mes të O.E. duke përfunduar me zbatimin e parimit të “ vlera për parane “ i cili në fakt është parim shumë i rëndësishëm për buxhetin e A.K. dhe të cilin sigurisht se A.K. e ka pasur në konsideratë.

6. Bazuar në të gjitha të cekurat si më lartë në këtë Vendim, A.K. vlerëson se pretendimet e Ankuesit janë të pabazuara, të pasakta dhe në kundërshtim me dispozitat e LPP-së. Përfundimisht, A.K. vlerëson se me rastin e marrjes së vendimit si ai i dt. 13.07.2021 për të përzgjedhur për rekomandim me dhënie të kontratës të O.E.: **Lot. 1 OE.: “ MAK Building “sh.p.k. me seli në Vushtrri dhe Lot. 2 O.E. : “ Limit Project “sh.p.k. me seli në Drenas,** nuk ka elemente apo prova se janë shkelur dispozitat e cituara si më lartë në këtë Vendim, me theks të veçantë neni 1 – Qëllimi, neni 6 – Ekonomiciteti dhe efikasiteti, neni 7 – Barazia në trajtim/ Jo - diskriminimi sepse është rekomanduar O.E. me tender të përgjegjshëm dhe me çmimin më të ulët ndërsa me asnjë provë nuk është vërtetuar se ndonjë O.E. është trajtuar Jo-barabar apo diskriminuese, nuk është vërtetuar se nuk ka pasur transparencë apo konkurrencë në mes O.E., neni 51 – Njoftimi i kritereve të dhënies së kontratës dhe neni 59 parag.4 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, andaj edhe pretendimet e Ankuesit lidhur me këto çështje, sikurse ka konstatuar dhe sqaruar A.K. përmes këtij Vendimi, janë të pabaza, jo të sakta dhe si të tilla janë hedhur poshtë.

Nga sa u tha me lartë, e në pajtim me nenin 8 paragrafi 8.1 pika 8.1.1 të Rregullave për paraqitje të kërkesë për rishqyrtim, A.K. vlerëson se nuk ka asnjë arsye të vendosë ndryshme nga ajo që është thënë si më lartë, andaj dhe është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik
K.R. nr. 042/2021 - datë 23/07/2021

Vendimi i dërgohet:

1. 1x Palës
2. 1 x DKP
3. 1 x Arkivit (1 kopje)

Drejtorja për Prokurim Publik


Amir Haradinaj -ZPP