

Nr. 516/23  
dt. 03/07/'23



**REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOVOVA**  
**KOMUNA VUSHTRRI – OPSTINA VUCITRN**



Duke vendosur në çështjen administrative, sipas Kërkesës për Rishqyrtim të subjektit në procedurë: NNT “ Bini “sh.p.k. – Podujevë, Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik e Komunës së Vushtrrisë, pas mbajtjes së seancës jo publike të shqyrtimit të kërkesës të subjektit në fjalë, në bazë të nenit 108/A pika 6 lidhur me pikën 10 paragrafi 10.1 të Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, më datën **03.07.2023**, merr këtë:

**V E N D I M**

- 1. Refuzohet si e pabazë Kërkesa për rishqyrtimin lidhur me Njoftimin Letër për Tenderuesin e eliminuar, të subjektit në procedurë: NNT “ Bini “sh.p.k. – Podujevë, në procedurën e prokurimit me titull: “ Ndërtimi i kanalizimeve , sipas Lot. 1 deri Lot. 3” , Nr.i prokurimit: VU644 – 23 – 2787 – 5-1-1 e Nr. i brendshëm: VU644-23-020-511**
- 2. Vërtetohet si i bazuar Vendimi i Autoritetit Kontraktues – Drejtorisë Komunale për Prokurim Publik për vazhdimin e aktivitetit në bazë të Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues të dt. 20.06.2023**

**A r s y e t i m**

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik ( në tekstin e mëtejme A.K. ) në bazë të rezultatit nga procesi i ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve ka marrë vendim që në Lotin 1 “ Ndërtimi i kanalizimeve sipas Lot. 1 “ ta rekomandoi për dhënie të kontratës: **Grupin e O.E.: “ Urban O.P. “& “ Amari GFC “sh.p.k. me seli në Mitrovicë, ndërsa, O.E.: NNT “ Bini “sh.p.k. ( në tekstin e mëtejme Ankuesin) ta renditë në mesin e O.E. të pasuksesshëm, bazuar në procedurën e zbatuar.**

Njoftimi mbi Vendimin e A.K. si dhe Njoftimi letër për tenderuesin e eliminuar për Ankuesin janë dërguar për publikim në platformën elektronike më dt. **20.06.2023**, bazuar në dispozitat e nenit 42 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Në Kërkesën për rishqyrtim, Ankuesi konsideron se, duke vendosur si në **Vendimin e dt. 20.06.2023**, A.K. ka shkëlur dispozitat e LPP-së , konkretisht: nenin 1 – Qëllimi , nenin 7 – Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi, nenin 59 – Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve dhe nenin 60 paragrafi 1 – Kriteret për dhënie të kontratës dhe nenin 69 – Aftësia teknike dhe / ose profesionale.

Autoriteti Kontraktues pasi i shqyrtoi një nga një pretendimet e Ankuesit të parashtruara në Kërkesë për Rishqyrtim dhe vlerësimit të provave në shkresat e lëndës, gjeti se Kërkesa e Ankuesit është e pabazë , për arsye se:

1. Procedura është zhvilluar bazuar në dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik në Kosovë nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, neni 7 ka pasur për qëllim trajtimin e barabartë, pa diskriminuar asnjë prej O.E. pjesëmarrës në këtë aktivitet të prokurimit, Neni 33 paragrafi 1 ( Procedurë e Hapur ) ka pasur për qëllim promovimin e transparencës, neni 59 ( Ekzaminimi, vlerësimi dh krahasimi i tenderëve ) lidhur me nenin 60 paragrafi 1 pika 1.1 ( **tenderi i përgjegjshëm me çmimin më të ulët** ) ka pasur për qëllim, që bazuar në të gjeturat dhe rezultatet nga procesi i vlerësimit, krahasimit dhe ekzaminimit të tenderëve, të vendosë për dhënie të kontratës O.E. me **tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët**. Mbi këtë bazë A.K. vlerëson se **Vendimi i A.K. i dt. 20.06.2023** është marrë bazuar në kushtet , rregullat dhe procedurën e përcaktuar ligjore të LPP-së, vendimi, sikurse ka vlerësuar A.K., është i mbështetur mbi baza ligjore e faktike, i pandikuar, që nuk diskriminon dhe që ka një transparencë të lartë të vendimmarrjes dhe po ashtu duke zbatuar kërkesat procedurale dhe qenësore të dispozitave të LPP-së.

2. Autoriteti Kontraktues më tej vlerëson se të gjithë tenderët e tenderuesve në aktivitetin e prokurimit në fjalë janë trajtuar në mënyrë të barabartë dhe jo diskriminuese ndërsa, i gjithë procesi ka qenë transparent, duke përfshirë këtu edhe të drejtën Ankuesit për të realizuar qasjen në dokumente të tenderit, konform nenit 10 dhe 11 të LPP-së.
3. Vendimi për ta rekomanduar për dhënie të kontratës : OE.: “ Urban O.P. “& “ Amari GFC “sh.p.k. me seli në Mitrovicë është marrë në mes tjerash edhe në zbatimin e nenit 59 të LPP-së, sepse një tender do të konsiderohet i përgjegjshëm dhe i pranueshëm vetëm nëse përmbushë kërkesat administrative, profesionale dhe minimalisht ato teknike dhe / ose profesionale të saktësuar në Dosjen e Tenderit dhe në Njoftimin për Kontratë.
4. Lidhur me pretendimin e Ankuesit se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk ka dorëzuar Certifikatën e TVSH-së , A.K. vlerëson këtë pretendim si të pasaktë sepse, sikurse është konstatuar padiskutueshëm, të dy anëtarët e Grupit të O.E. të rekomanduar për dhënie të kontratës kanë dorëzuar Certifikatën e TVSH-së duke i përmbushë kërkesat lidhur me Përshtatshmërinë Profesionale, sipas Nenit 7.1 lidhur me 7.2 të FTD-së , Kërkesat lidhur me Përshtatshmërinë Profesionale.
5. Pretendimi i Ankuesit se Grupi i O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk ka dorëzuar një Listë të projekteve sipas Aneksit 6 të Dosjes së tenderit, fillimisht sqarojmë se Aneksi 6 i Dosjes së Tenderit nuk përmban një kërkesë të tillë. Nga verifikimi i dëshmimeve të dorëzuara në Dosjen e Tenderit vërtetohet qartë se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës ka dorëzuar Listën e projekteve të përfunduara, dhe A.K. e ka vlerësuar si të rregullt pa ndonjë devijim të theksuar material marrë parasysh se O.E. bashkangjitur me Listën ka dorëzuar dhe Refrencën ose Raportin e Pranimit teknik të lëshuar nga Autoriteti Kontraktues ku është ekzekutuar projekti dhe bazuar në faktin se dokumentet e dorëzuara pasqyrojnë dhe plotësojnë njëra tjetrën, Komisioni i vlerësimit i A.K. gjatë procesit të vlerësimit, krahasimit dhe ekzaminimit të dokumenteve nuk ka pasur ndonjë vërejtje, vështirësi apo paqartësi në vlerësimin e përmbushjes ose jo të kërkesave nga O.E. , të saktësuar në Dosjen e Tenderit, nenin 9.1 lidhur me 9.2 të FTD-së – Kërkesat lidhur me aftësitë teknike dhe / ose profesionale.
6. Lidhur me pretendimin e Ankuesit se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk i përmbushë kërkesat lidhur me posedimin e mekanizimit, respektivisht pajisjeve teknike në dispozicion për ekzekutimin e punimeve për të cilat ka tenderuar, A.K. konstaton se në Dosjen e Tenderit është dorëzuar e plotësuar dhe nënshkruar Lista sipas Aneksit 7 , ashtu sikurse është kërkuara në FTD, pika 4 dhe po ashtu bashkangjitur është dorëzuar dhe Deklarata me shkrim e nënshkruar dhe vulosur nga O.E për posedimin e pajisjeve të kërkuara – listuara si në Aneksin 7 të Dosjes së Tenderit, ndërsa dokumente apo dëshmi tjera plotësuese, sikurse pretendon Ankuesi, nuk janë kërkuar të dorëzohen. Andaj dhe ky pretendim ankimor i Ankuesit nuk qëndron sepse nuk është i bazuar dhe si i tillë është hedhur poshtë.
7. Lidhur me pretendimin ankimor të Ankuesit se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk ka pasur të drejtë të marrë pajisje me çera sipas ndonjë Marrëveshjeje pasi që ; sikurse thekson Ankuesi, kjo mundësi nuk është e cekur në Dosjen e Tenderit dhe, bazuar në këtë O.e është i papërgjegjshëm, A.K. pasi vlerësoi këtë pretendim konstaton se pretendimi i Ankuesit është i pabazuar në dispozitave ligjore. Sipas dispozitave të LPP-së O.E. i lejohet marrja me çera e pajisjeve teknike për ekzekutim të punimeve dhe A.K. nuk e ka ndaluar një mundësi të tillë.
8. Lidhur me pretendimin se O.E. i rekomanduar për dhënie të kontratës nuk ka dorëzuar Sigurinë e Tenderit, A.K. sqaron se një kërkesë e tillë nuk është saktësuar në nenin 13.1 të FTD-së pjesë e Dosjes së Tenderit, andaj dhe ky pretendim është hedhur poshtë si i pa saktë dhe jo i bazuar. Pretendimet tjera të Ankuesit , si mungesa e saktësisht të datës së përfundimit të projekteve në Listën e projekteve, sikurse ka vlerësuar A.K. paraqesin devijime të vogla, në kuadër të margjinave të lejuara të LPP-së dhe të njejtat nuk paraqesin largim dhe kufizim thelbësorë nga Kërkesat e Dosjes së Tenderit për arsye se :
  - Nuk dallojnë esencialisht nga kushtet dhe dhe specifikimet e dosjes së tenderit;
  - Nuk fekojnë cilësinë ose ekzekutimin e kontratës;
  - Nuk kufizojnë të drejtat e A.K. dhe / ose obligimet e tenderuesit sipas kontratës dhe
  - Nuk shtrembëron konkurrencën e tenderuesve, ofertimet e të cilëve janë në pajtueshmëri me rregullat e tenderit.
9. A.K. vlerëson se duke marrë këtë vendim ka pasur parasysh dhe mbrojtjen e parimit “ VLERA PËR PARANË “ , duke vlerësuar dhe respektuar fillimisht dispozitat ligjore lidhur me procesin e Ekzaminimit, Vlerësimit dhe Krahasimit të tenderëve duke marrë për bazë dhe transparencën,

Trajtimin e barabartë të O.E. dhe jo-diskriminim në mes të O.E. duke përfunduar me zbatimin e parimit të “ vlera për paranë “ i cili në fakt është parim shumë i rëndësishëm për buxhetin e A.K. dhe të cilin sigurisht se A.K. e ka pasur në konsideratë.

10. Bazuar në të gjitha të cekurat si më lartë në këtë Vendim, A.K. vlerëson se pretendimet e Ankuesit janë të pabazuara, të pasakta dhe në kundërshtim me dispozitat e LPP-së. Përfundimisht, A.K. vlerëson se me rastin e marrjes së vendimit si ai i dt. 20.06.2023 për të për zgjedhur për rekomandim me dhënie të kontratës të Grupin e O.E.: “ Urban O.P. “& “ Amari GFC “sh.p.k. me seli në Mitrovicë, nuk ka elemente apo prova se janë shkelur dispozitat e cituara si më lartë në këtë Vendim, me theks të veçantë neni 1 – Qëllimi, neni 7 – Barazia në trajtim/ Jo - diskriminimi sepse është rekomanduar O.E. me tender të përgjegjshëm dhe me çmimin më të ulët ndërsa me asnjë provë nuk është vërtetuar se ndonjë O.E. është trajtuar Jo-barabar apo diskriminuese, nuk është vërtetuar se nuk ka pasur transparencë apo konkurrencë në mes O.E., neni 51 – Njoftimi i kriterëve të dhënies së kontratës dhe neni 59 parag.4 – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, andaj edhe pretendimet e Ankuesit lidhur me këto çështje, sikurse ka konstatuar dhe sqaruar A.K. përmes këtij Vendimi, janë të pabaza, jo të sakta dhe si të tilla janë hedhur poshtë.

Nga sa u tha me lartë, e në pajtim me nenin 8 paragrafi 8.1 pika 8.1.1 të Rregullave për paraqitje të kërkesë për rishqyrtim, A.K. vlerëson se nuk ka asnjë arsye të vendosë ndryshme nga ajo që është thënë si më lartë, andaj dhe është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.

**Udhëzim Juridik :**

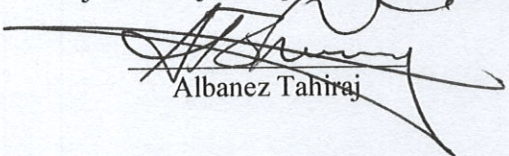
Nëse besoni se Autoriteti Kontraktues, gjatë procedurës së prokurimit publik, ka shkelur dispozitat e LPP-së apo rregullat e zbatueshme, ju keni të drejtë të parashtroni Ankesë pranë OSHP-së ( Organit Shqyrtues për Prokurim Publik ), në bazë të nenit 109 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092.

Autoriteti Kontraktues – Drejtoria Komunale për Prokurim Publik  
K.R. nr. 020/2023 - datë 03/07/2023

Vendimi i dërgohet:

1. 1x Palës
2. 1 x DKP
3. 1 x Arkiviti (1 kopje)

Drejtori i Drejtorisë për Prokurim Publik



Alban Tahiraj